694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.447:

Xxxxxxxxxxxxxxxx
Xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringstageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Af politirapporten fremgår, at forsikringstageren var fører af en Ford Mondeo, der den 29/3 2003 kl. 08.31 var impliceret i et færdselsuheld på Amagermotorvejen. Forsikringstageren afgik ved døden som følge af færdselsuheldet. Endvidere fremgår det, at føret var tørt, at der var sigtbare forhold, at det var dagslys, at der ikke var nogen nedbør, og at der var en hastighedsbegrænsning på 110 km/t.

Af afhøringsrapporterne fremgår bl.a.:

> "Vidnet T.S. forklarede på stedet, at han kom kørende ad Amagermotorvejen mod nord i 2. vognbane. Han kørte selv ca. 130 km/t. Da han var ca. 200 meter fra broen over Gl. Køge Landevej (dvs. ca. 400 før uheldsstedet) bemærkede han en blå bil (part 1) kørende i 3. vognbane med en vanvittig fart.
>
> Vidnet skønnede bilen til at have kørt mellem 180 og 190 km/t."

Ingen af vidnerne har valgt at gennemlæse og underskrive deres forklaringer.

Af bilinspektionsrapporten fremgår det, at der ikke har været nogen mangler ved bilen, som kunne være årsag til uheldet. Endvidere fremgår det, at bilen er skredet ud, højre om sin akse (180 grader), er væltet over på venstre side og er herefter rullet rundt adskillige gange.

Af analyseerklæring fra Retskemisk Afdeling fremgår det, at der den 31/3 2003 var blevet målt 0,89 promille alkohol i afdødes øjenvæske.

I selskabets skrivelse af 2/6 2003 til klageren hedder det bl.a.:

> "Årsagen til at vi afviser på grund af grov uagtsomhed er, at Deres søn førte bilen med meget høj hastighed (iflg. 3 vidner), han havde en alkoholpromille på 0,89 (mindsteværdi), han prøvede at overhale indenom (iflg. 2 vidner), der var tydelige skridmærker efter bilen begyndende imellem 3. og 2. vognbane som fortsatte på tværs af 1. vognbane og krybesporet og videre ud i græsrabatten mellem tilkørselsrampen og motorvejen (iflg. politirapporten).
>
> Endvidere fremgår det af politirapporten, at der var tale om en lige vej og der var dagslys og gode sigtforhold og vejen var tør.
>
> Af bilinspektionsrapporten fremgår det, at der ikke har været nogen mangler ved bilen, som kunne være årsag til uheldet.
>
> At det fremgår af bilinspektionsrapporten, at bilen er skredet ud, højre om sin akse, ændrer ikke vores opfattelse af, at uheldet er forårsaget ved grov uagtsomhed."

Klageren har ved klageskrivelsen til nævnet anført følgende:

> "Forsikringsselskabet afviser at udbetale den i forsikringen aftalte døds dækning på grund af grov uagtsomhed fordi min søn førte bilen med meget høj hastighed (iflg. 3 vidner) min søn havde en alkoholpromille på 0.89 (iflg. analyseerklæring fra Retsmedicinsk Institut) min søn prøvede at overhale indenom (iflg. 2 vidner).

Bortset fra promillen, bygger forsikringsselskabet udelukkende deres afvisning på udsagn fra vidner - vidner, som i øvrigt hverken har ønsket at gennemlæse eller underskrive deres forklaringer.

I det nedenstående vil jeg gerne fremføre, hvorfor jeg ikke mener grov uagtsomhed kan påstås alene med udgangspunkt i de afgivne forklaringer.

HASTIGHEDEN:

At min søn førte bilen med meget høj hastighed beskrives af de 3 vidner således:

1. Vidnet bemærkede ca. 400 meter fra uheldsstedet en blå bil kørende i 3. vognbane med en vanvittig fart. Vidnet skønnede bilen til at have kørt mellem 180 og 190 km/t.
2. Vidnet observerede en bil der kom med meget høj fart i 3. vognbane. Vidnet skønnede part 1's hastighed til at være meget hurtig. Vidnet anslog at part 1 måske har kørt 160-170 km/t.
3. Vidnet kørte 140 km/t. Part 1 som formegentlig har haft samme hastighed som vidnet på dette tidspunkt foretog vognbaneskift.

Min søn har altså nedsat sin hastighed efterhånden som han nærmede sig vidnet som kørte i 3. vognbane. En hastighed på 140 km/t i 3. vognbane på en motorvej som jf. politirapporten karakteriseres som lige og tør, i dagslys og med gode sigtforhold kan efter min bedste overbevisning ikke karakteriseres som grov uagtsom og det må retfærdighedsvis være hastigheden på ulykkestidspunktet der er afgørende.

PROMILLEN:

At min søn havde en alkoholpromille på 0.89 hvilket med hans kropsvægt svarer til 3 genstande, mener jeg heller ikke kan betegnes som grov uagtsom idet han ikke selv har været opmærksom på at han havde en promille. Det var jo ikke sådan at han umiddelbart før han skulle køre havde siddet drukket og derfor burde vide det. Han havde sovet nogle timer hos kæresten og mente vel at de genstande han havde indtaget i løbet af aftenen ikke udgjorde et problem. I øvrigt er alkoholpromillen frem-

kommet ved analyse af øjenvæsken og ikke som normalt en blodprøve – jeg ved naturligvis ikke om det ville have gjort nogen forskel.

OVERHALE INDENOM:

At min søn ville overhale indenom beskrives af 2 vidner således:

1. Vidnet fornemmede at part 1 ville forbi og derfor foretog en overhaling højre om vidnet. Ved dette vognbaneskift mistede part 1 kontrollen over køretøjet og bagenden skred en smule ud til højre.
2. Vidnet observerede part 1 der kørte meget hurtigt op bagved den anden bil i 3. vognbane og ville gerne forbi hvilket ikke kunne lade sig gøre. Dette medførte at bilen foretog en skarp manøvre ind i 2. vognbane mistede kontrollen over køretøjet som kom i let skred.

Det eneste konkrete man efter min opfattelse kan udlede af disse vidneudsagn er, at min søn foretog et vognbaneskift - om formålet var at overhale indenom er noget vidnerne tror og måske med rette.

Jeg synes imidlertid at de 2 udsagn giver anledning til et par spørgsmål:

Til vidne 1 udtalelse 'jeg fornemmede at part 1 ville forbi' synes jeg man kan stille dette spørgsmål:

'Når nu vidne 1 fornemmede at min søn ville forbi, hvorfor trak vidne 1 så ikke ind i 2. vognbane?'

Til vidne 2 udtalelse 'ville gerne forbi hvilket ikke kunne lade sig gøre' synes jeg man kan stille dette spørgsmål:

'Hvordan gav det sig til udtryk at min søn gerne ville forbi, og hvorfor kunne det ikke lade sig gøre?'

Disse vidneudsagn sammenholdt med Statens Bilinspektions bemærkning:

'Sporene på uheldsstedet, der markerer kraftig udskridning allerede i næstyderste vognbane indicerer, at der sandsynligvis har været foretaget en voldsom styrekorrektion i forbindelse med et vognbaneskift'

synes jeg stiller følgende spørgsmål:

'Hvorfor var det nødvendigt at foretage en voldsom styrekorrektion?'

Svarene får vi aldrig men jeg kan efter bedste evne ikke se at de afgivne forklaringer støtter den antagelse at min søn foretog en voldsom styrekorrektion blot fordi han ville overhale indenom. Voldsomme styrekorrektioner foretages jo normalt når man vil undgå uheld. Under alle omstændigheder mener jeg ikke at man med 100% sikkerhed kan udelukke at min søn har oplevet situationen sådan, at en voldsom styrekorrektion var nødvendig.

Da jeg ikke kan se, at forsikringsselskabet med rimelighed kan påstå at min søn har handlet med grov uagtsomhed ud fra de foreliggende oplysninger og vidneforklaringer, har jeg prøvet at finde ud af om der er nogle regler der gælder eller om forsikringsselskaber, som jeg mener det er sket i dette tilfælde, kan træffer deres afgørelser på et ikke objektivt grundlag.

Jeg har under min søgen efter sådanne regler, fundet en artikel på forsikringsakademiets hjemmeside, der sammenfatter resultatet af Højesteretsdomme vedr. grov uagtsomhed fra 1995-1999 således:

Højesterets budskab i de citerede domme er klart.

Såfremt *skadevolders/sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den indtrådte skade,* foreligger der grov uagtsomhed i erstatningsretlig og forsikringsretlig forstand, jf. fal § 19, stk. 2, nr. 1 og fal § 18, stk. 2.

Jeg mener ikke, at et vognbaneskift med en hastighed på 140 km/t indebærer en så indlysende fare for at man vil miste herredømmet over sit køretøj og blive dræbt at

det kan kommer ind under kategorien grov uagtsomhed og jeg mener heller ikke at forsikringsselskabet med rimelighed kan påstå at det er tilfældet i denne sag ud fra de foreliggende oplysninger om hændelsesforløbet."

Selskabet fastholder, at uheldet er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker:**

…

11. Ulykkestilfælde

11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

11.1.5. Selvforskyldt beruselse, m.v.

Ulykkestilfælde, der – uanset sindstilstand eller tilregnelighed – er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, slagsmål, under selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at afdøde med en hastighed, der lå betydeligt over det tilladte, foretog et pludseligt vognbaneskift for at komme uden om en foran ham kørende bilist. Det er nævnets opfattelse, at dette pludselige vognbaneskift foretaget med den høje hastighed indebar en så indlysende risiko for, at skade ville indtræffe, at nævnet på denne baggrund ikke kan kritisere, at selskabet med henvisning til ansvarsfritagelsen for handlinger fremkaldt ved grov uagtsomhed har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen