694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.451:

xxxx xxxxxx
xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin repræsentant over, at selskabet har behandlet et som indbrud anmeldt tyveri som et simpelt tyveri.

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 28/5 2003 til nævnet anført:

"I dagene 2/2-2003 - 5/2-2003 blev der begået indbrudstyveri på ovenstående adresse, hvorved der blev stjålet værdier for et sted mellem 300 - 400.000 kr.(tallene er ca. tal og opgjort af skadeslidte, da sagen ikke er endelig opgjort af Danske forsikring).

…

Politiet konkluderede, at et sydvendt vindue var blevet opbrudt med et 25 mm koben (både højre og venstre side af vinduet bærer tydelige præg af dette opbrud, se bilag). Skaden blev anmeldt til Danske Forsikring den 6/2-03 telefonisk.

Onsdag den 26-2-03 fik kunden besøg af taks. P.C. …, PC mente af skaden var større end han selv kunne overskue, og skulle derfor have bistand fra anden kollega P.R.

…

PR's konklusion var at vinduet ikke havde været lukket og at sagen så skulle håndteres som et simpelt tyveri jf. Danske Forsikring's forsikringsbetingelser 211-04 punkt 4.7.2. 1, for familiens basisforsikring 2.

Man kunne ikke forstå hvordan vinduet kunne lukke efter det var blevet opbrudt med et koben, men når der går det meste af en måned, inden der kommer en taksator så man sig naturligt nødsaget til at rette vinduet så det kunne blive lukket så yderligere skade kunne undgås.

Jeg blev inddraget i sagen da der var gået ca. en måned uden kunden havde hørt noget vedr. sagen, jeg kontaktede danske forsikrings taksator PC, og forespurgte til sagen, og han mente at vinduet havde stået i udluftningsstilling, og det så medførte at det skulle takseres som simpelt tyveri. PC forklarede mig at når vinduet stod i udluftningsstilling kunne man stort set åbne det med fingrene og derfor var de kommet til den konklusion. Jeg spurgte hvorfor tyven havde måttet bruge så meget vold på vinduet hvis det var så nemt at åbne i udluftningsstilling, hvilket han naturligvis ikke kunne svare på.
…
Omtalte vindue har to lukke stillinger, 1. er hermetisk lukket og stilling 2 er i udluftningsstilling der laver en lille åbning mellem vindue og tætningslisten i karmen på under en cm, der sørger for ventilation af til huset. Vinduet er låst både i stilling 1 og 2 med to glide ruller der glider ind i to karmbeslag. Pladsen mellem vindue og karm målt vertikalt ændrer sig ikke uanset om vinduet står i udluftningsstilling eller stilling 1, da vinduet kun bliver åbnet ca. 1 cm, og ikke bliver åbnet ud over karmen (se bilag). Hvad enten vinduet står i stilling 1 eller 2 er det stadig ikke muligt at få noget ind mellem vindue og karm til at åbne lukke beslaget eller lign., og derfor har tyven så måttet bruge et koben for at få vinduet op. Dette bevises også ved at tyven har måttet bruge et koben i begge sider af vinduet for at brække det op jf. bilag, og det giver sig selv at havde vinduet været åbent havde tyven ikke været nødsaget til at bruge et koben for at få adgang til huset.. Ydermere viser de skader kobenet har efterladt på karm og vindue, at der har været brugt betydelige kræfter for at få vinduet åbent hvilket afkræfter Danske Forsikrings påstand om at vinduet har stået åbent.

Hvorvidt vinduet har stået i stilling 1 eller 2 da tyveriet er sket, er svært at bevise, da skadernes synlige omfang på vinduet ikke ville være hverken større eller mindre uanset hvilken stilling vinduet har stået i, med mindre lukke beslaget ikke havde været låst, hvilket i så fald havde efterladt vindue og karm stort set uden spor af kobenet og gjort at tyven ikke havde behøvet at brække i vinduet i begge sider. Så vi mener hermed uden tvivl at have sandsynliggjort at vinduet har været lukket og låst efter alle forskrifter.

Uanset hvilken stilling vinduet har stået i ville det ikke have gjort nogen forskel, da vinduet er lige godt sikret i begge stillinger, og vil henvise til FAL § 51 stk. 1 …
…
Det kan med rette gøres gældende at indbruddet ikke kunne have været undgået uanset om vinduet havde stået i pos 1. eller 2

Forsikringsvilkårenes punkt 4.7.2.1 siger 'ved tyveri fra bygning eller lokale hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og til haspede eller døre der ikke har været lukket og laset', dækkes ikke som indbrudstyveri. Omtalte vindue har været lukket og 'låst' (hvilket skader på vindue og karm tydelig viser), derfor skal sagen behandles som indbrudstyveri og ikke som simpelt tyveri …"

Selskabet har hertil ved skrivelse af 27/6 2003 til nævnet anført:

"**Sagsforløb**

…

Den 26. februar var selskabets taksator ude at besigtige klagers bopæl og den 3. marts 2003 var selskabets skadekonsulent også ude at besigtige stedet, herunder særligt det vindue, hvorigennem tyven havde skaffet sig adgang.

På baggrund af de foretagne undersøgelser har vi kunnet fastslå, at det pågældende vindue ikke har været lukket og tilhaspet på gerningstidspunktet og derfor har selskabet afvist af dække tyveriet som indbrud, jf. vilkårenes pkt. 4.7.

Undersøgelsen har påvist, at ingen af de påførte skader har opbrydende virkning, endvidere er der ikke sket skade på låsen.

Hvad dækker forsikringen ved simpelt tyver!

Da betingelserne for at opnå dækning som indbrud ikke er til stede, har selskabet dækket skaden som simpelt tyveri. Her er der imidlertid en max. dækning for særligt privat indbo på 10 % af forsikringssummen, hvilket i denne sag udgør kr. 80.100,-. Ved simpelt tyveri er der ingen dækning for penge og for særlige private værdigenstande, jf. vilkårene pkt. 4.7.

Selskabet har udbetalt kr. 89.300,- i erstatning for almindeligt privat indbo samt den maksimale dækning for særligt privat indbo.

Konklusion

Det påhviler klager selv at sandsynliggøre, at der er tale om indbrudstyveri og da klager ikke har løftet denne bevisbyrde, har selskabet derfor anset det pågældende tyveri som simpelt tyveri og udbetalt erstatning herefter.

Selskabet fastholder derfor, at der er tale om simpelt tyveri og afviser at udbetale erstatning som indbrudstyveri."

Nævnet har fået forevist fotos af det pågældende vindue.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**

…

INDBRUDSTYVERI … Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

SIMPELT TYVERI … Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:
Den oven for citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift. Det er således selskabet, der har bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt.

Nævnet finder, at selskabet - ved alene at henvise til, at de påførte skader ikke har opbrydende virkning - ikke har ført bevis for, at klageren ikke skulle have aflåst sit hus forsvarligt, da hun forlod det.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at klageren har været udsat for et indbrudstyveri, og skal udbetale erstatning efter reglerne herom med tillæg af renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen