694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.456:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har ved skrivelse af 26/6 2003 til nævnet anført:

"Tvisten drejer sig om, hvorvidt selskabet har været berettiget til at afvise et tyveri af effekter fra en bil.

Selskabet modtager skadeanmeldelse med bilag - bilag 1 - fra forsikringstager. Skadeanmeldelsen er underskrevet af klager den 22. januar 2003.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at skaden er sket, da klager kommer kørende i sin bil ud af et sving, der var glat, hvorfor klager skrider ud i et vandløb. Skaden sker den 18. januar 2003 kl. ca. 00.30.

Efter uheldet er klager iflg. det oplyste selv i stand til at forlade sin bil. Efterfølgende konstaterer klager, at effekter er stjålet fra bilen. Klagers krav er fra klagers side opgjort til kr. 18.941,-. Klager oplyser i øvrigt, at alle effekterne var våde.

Af politikvitteringen vedhæftet skadeanmeldelsen fremgår det, at gerningstidspunktet er oplyst til at være fra den 18. januar 2003 kl. 00.30 til den 19. januar 2003 kl. 15.00.

Som bilag 2 vedlægges klagers brev til selskabet dateret 17. marts 2003. Det fremgår heraf, at klager forventer skaden dækket 'på den ene eller anden måde' - evt. som en færdselsskade.

Som bilag 3 vedlægges forsikringsbetingelserne 74/1, der er gældende for den i selskabet tegnede forsikring. Af betingelserne side 9 **'Færdselsuheld og overfald'** fremgår det, at forsikringen dækker kun færdselsuheld, hvor et fremmed trafikmiddel er indblandet.

Da det er oplyst, at der er tale om en eneulykke, ses betingelsen for dækning ikke at være opnået, hvorfor selskabet ikke kan anerkende skaden som dækningsberettiget som et færdselsuheld.

Idet klager har anmeldt skaden som et tyveri, henviser selskabet til side 7 **'Simpelt tyveri'**. Det fremgår heraf, at betingelsen for dækning af tyveri fra bil er, at der skal kunne konstateres voldeligt opbrud af bilen, hvorfor selskabet har anmodet om at se taksatorrapporten, for med sikkerhed at kunne fastslå, hvorvidt bilen har været brudt op.

Da det ikke af taksatorrapporten fremgår, at bilens låse er enten udskiftet eller repareret, må selskabet konkludere, at der ikke er tale om voldeligt opbrud, og skaden er dermed ikke dækningsberettiget.

Skaden bliver afvist overfor klager i brev af 2. april 2003 og bliver fastholdt i brev af 11. april 2003 - brevene vedlagt som bilag 4 og 5.

Selskabet vil overfor Ankenævnet knytte en bemærkning om, at selskabet finder det tankevækkende, at en tyv skulle vælge at gå gennem et vandløb for at stjæle genstande fra bilen - genstande der iflg. klager alle var våde.

Det kan også undre selskabet, at klager vælger at lade værdier for kr. 18.941,- ligge i en bil fra kl. 00.30 til kl. 15.00 den efterfølgende dag. Selskabet er tilbøjelig til at finde

denne handling groft uagtsom, men har ikke påtalt dette forhold overfor klager, idet skaden er afvist med allerede to begrundelser.

Det bemærkes endvidere, at klager på sin autoskadeanmeldelse anfører at: 'alt der lå bagi er vådt'. En anmeldelse, der udfyldes 3 dage efter at skaden er sket."

Hertil har klageren ved skrivelse af 12/9 2003 til nævnet anført:

Jeg har aldrig sagt at alle effekterne var våde (da de af gode grunde ikke var tilstede) men udtalt at mine papirer der lå bagi bilen var våde.

…

Med hensyn til opbrud af bilen undrer det mig at selskabet efter at have fået rekvireret taksatorrapporten ikke kan se, at bilens bagende er ødelagt (der skulle ny bagklap og bagskærm på) og når noget er så ødelagt tror jeg ikke nogen kan skelne mellem voldeligt opbrud og skaden.

Selvfølgelig fremgår det ikke af taksatorrapporten at bilens låse er enten udskiftet eller repareret når bagklappen er smadret og derfor kan man ikke blot konstatere, at der ikke er tale om voldeligt opbrud, da det kan skjules af skaden.

Med hensyn til den bemærkning som selskabet har knyttet til deres fremstilling vil jeg gerne påpege, at selskabet i denne sag minimum må være synsk, da de kan fortælle at tyveriet er foregået i vandløb det kan være mange andre steder bl.a. hos Falck eller hos værkstedet den er indleveret til.

Med hensyn til at lade ting ligge i bilen som selskabet finder groft uagtsomt vil jeg blot konstatere, at man efter et uheld hvor ens bil er blevet totalskadet for kr. 95.000 er meget taknemmelig over, at man ikke er kommet mere til skade end der kun var brug for check på sygehuset om alt nu var som det skulle være."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 12/9 2003 til nævnet anført:

"Hvad angår klagers påstand om at han aldrig har udtalt, at alle effekterne var våde, kan vi oplyse følgende:

Klager har overfor selskabets skadechef telefonisk oplyst, at alle effekter var våde. Klager har desuden på skadeanmeldelse til Tryg-Baltica skrevet følgende: 'alt der lå bagi er vådt' - skadeanmeldelse vedlægges som bilag 1.

…

Hvorvidt tyveriet er foregået fra et vandløb eller andetsteds, må være op til klager at sandsynliggøre. I selskabets besvarelse har selskabet alene forholdt sig til de skadeanmeldelser, klager har udfyldt. På anmeldelsen til Tryg-Baltica har klager skrevet, at bilen er fortsat fra marken ned i et vandløb. På skadeanmeldelsen til selskabet har klager skrevet, at bilen skred ud i et vandløb. Selskabet kan derfor alene forholde sig til klagers anmeldelser og må formode, at bilen derfor har været i vandløbet, da tyveriet har fundet sted.

...

Klager anker over selskabets påstand om grov uagtsomhed. Selskabet har forholdt sig til det tidsrum, klager har anført som værende gerningstidspunktet. Klager har haft mulighed for selv at forlade gerningsstedet, hvorfor selskabet formoder, at der ikke er sket større personskade, end at klager selv har kunnet påse gerningsstedet tidligere end det anførte eller haft mulighed for at sende 3. mand, således at effekterne kunne afhentes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"*Forsikringen dækker kun færdselsuheld, hvor et fremmed trafikmiddel er indblandet."*

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er sandsynligt, at der er sket voldeligt opbrud, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen