695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.461:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 11/6 2003 til nævnet anført:

"Herved påklager jeg Alm. Brands afvisning af at dække sagsomkostninger til egne advokater over ejendommens retshjælpsforsikring i tvist med køber om ulovlige el-installationer i solgt beboelsesejendom.

…

Klager solgte med skæringsdag 18. januar 2001 sin beboelsesejendom med tilbud til køber om tegning af ejerskifteforsikring og med tilstandsrapport og sundhedsattest. Endvidere tegnede klager sælgeransvarsforsikring.

Forsikrer for den byggesagkyndiges ansvar for korrekt udarbejdet tilstandsrapport samt som forsikrer i henhold til sælgeransvarsforsikringen var Codan Forsikring.

Køber klagede over ulovlige el-installationer, hvilke var udført af sælger 12 år tidligere gennem en arbejdskammerat, der var uddannet elektriker. Elrapporter fra hhv. køber og konsulent for Codan Forsikring fastslår, at installationerne var mangelfulde, og

at disse forhold burde have været afklaret af den byggesagkyndige. Tvisten blev afsluttet med forlig i første halvdel af 2002 med følgende betalinger:

Codan Forsikring for den byggesagkyndige	kr.	25.000,00
Codan Forsikring i h.t. sælgeransvarsforsikring	kr.	30.000,00
Oplyste omkostninger til modpartens advokat	kr.	12.000,00
I alt	kr.	67.000,00

hvoraf klager forligsmæssigt har betalt kr. 10.000,00.

Alm. Brand har gjort gældende, at der ikke var grundlag for sag, idet sælger antages erstatningsansvarlig eller at skulle betale efter reglerne om forholdsmæssigt afslag. Klager har henvist til det med forliget opnåede resultat, nemlig at han alene har betalt kr. 10.000,00 af de samlede udgifter på kr. 67.000,00. Alm. Brands omkostninger overfor modpartens advokat, til syns- & skønssag samt til klagers egne advokater må antages at ville være blevet betydelige."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 30/6 2003 til nævnet anført:

"Vi har under henvisning til forsikringsbetingelsernes § 5.1 (bilag ..) afvist at give forhåndstilsagn om retshjælp til den anmeldte sag, ud fra den begrundelse, at sagen ikke skønnes at kunne føres med et gunstigt resultat for sikrede og at omkostningerne forbundet med sagens førelse derfor ikke vil være afholdt med rimelig grund.

Sagens faktiske omstændigheder er som følger.

Sikrede J.A. [klageren] solgte en ejendom, hvor der viste sig at være ulovlige elinstallationer.

Køberen af ejendommen rejste krav om erstatning, subsidiært forholdsmæssigt afslag for de ulovlige installationer.

Selskabet modtog en anmodning om retshjælpsdækning 27.07.2001 og efter tilsendelse af yderligere bilag i sagen tilkendegav vi i brev af 13.09.01 (bilag ..), at vores

umiddelbare opfattelse var, at det var svært at se hvordan sagen kunne føres med et gunstigt resultat. Vi bad tillige om en nærmere juridisk redegørelse for hvordan sagen skulle kunne føres med et gunstigt resultat.

Vi modtog ikke en sådan redegørelse men en kopi af et forligsforslag af 05.01.2002 (bilag ..) hvoraf det fremgik forsikringstagers sælgeransvarsforsikring i Codan skulle dække et beløb til udbedringsudgiften ved et forlig. Af forliget fremgik endvidere, at forsikringstager skulle betale en selvrisiko på 10.000 kr. og at vi som retshjælpsforsikringsselskab tillige skulle deltage i udgifterne.

…

Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke på noget tidspunkt i sagsforløbet har haft udsigt til at føre sagen med et gunstigt resultat, idet han efter retspraksis er pligtig til at betale et forholdsmæssigt afslag.

Den omstændighed, at en del af udbedringsbeløbet dækkes af den bygningssagkyndiges forsikring, betyder ikke, at vores forsikringstager får medhold. Forsikringstager skulle have afholdt det fulde beløb, såfremt der ikke var begået fejl fra den bygningssagkyndiges side.

Den omstændighed, at udbedringsbeløbet betales delvist af forsikringstagers sælgeransvarsforsikring med fradrag af selvrisiko betyder ikke, at forsikringstager får medhold eller at dette forsikringsselskab anses som erstatningsansvarlig, som anført af forsikredes advokat i dennes brev af 25.02.02 (bilag ..)

Dette underbygges tillige af, at forsikrede selv betaler det uforsikrede beløb i form af selvrisikobeløbet på sælgeransvarsforsikringen på 10.000 kr. til køberen af ejendommen.

Den omstændighed, at forsikrede har tegnet en forsikring, der dækker hans ansvar bevirker således ikke, at forsikrede skal anses som at have fået medhold i forhold til køberen af ejendommen ved forliget.

I henhold til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 2 stk. 3 har vi både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 4/7 2003 til nævnet anført:

"Køber krævede omkring kr. 55.000 hos sælger, hvilket krav begrundedes i erstatningsansvar, subsidiært forholdsmæssigt afslag. Sælger afviste kravet med henvisning til dels sælgeransvarsforsikring dels mangelfuld tilstandsrapport. Det indgåede forlig har indebåret sælgers betaling af kr. 10.000, herunder at hver part bærer egne sagsomkostninger.

Sagsanlæg med fire implicerede parter (køber / sælger / sælgeransvarsforsikring samt den byggesagkyndiges forsikring) med syns og skønsforretning ville blive bekostelig. Retssag ville være nødvendig på grund af vidneførsel.

Min klient har ikke udført el-installationsarbejderne og kan derfor ikke gøres erstatningsansvarlig (men har et bevisproblem) og der er ikke grundlag for forholdsmæssigt afslag fordi den del af kravet der kan henføres til mangelfuld tilstandsrapport skal gøres gældende direkte overfor den byggesagkyndige. Beløbsgrænserne er således ikke opfyldt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket?**

…

2.3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket?

5.1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet er enigt med selskabet i, at køberens krav mod klageren må antages at kunne være gennemført med et så gunstigt resultat for køberen, at omkostningerne til en sådan sag for klageren ikke ville være afholdt med rimelig grund. At klageren har kunnet opnå dækning for kravet, der er rejst imod ham, fra egen og den bygningssagkyndiges forsikring, kan efter nævnets opfattelse ikke indebære, at sagsomkostningerne af denne grund bliver rimelige.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann