694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.464:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af indbogenstande stjålet fra en trailer.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed, og at de stjålne effekter udgør erhvervsløsøre.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg lejer en trailer i mit firmas navn til en fotooptagelse. I traileren har jeg en blanding af lejede ting, ting som firmaet ejer samt ting som jeg personligt ejer. Traileren stjæles fra en adresse i Kbh. hvor den står om natten mellem d. 22 og 23.10.02. Da jeg kommer til 'gerningsstedet' om morgenen d. 22.10 og opdager traileren er væk …
>
> Efterfølgende kontaktede jeg Tryg Forsikring hvor jeg har nogle af mine forsikringer. De svarer tilbage at de ikke dækker det pågældende. Derefter kontakter jeg Provins for at søge dækning der for de private ting som var i traileren. Da jeg ikke har det store overblik over hvad der dækkes af hvilken forsikring, hvad der hører under hvilken kategori eller betegnelse, eller præcis hvilken forsikring i hvilket selskab jeg har

mulighed for at kontakte med den pågældende sag, har jeg muligvis sendt den første anmeldelse til det forkerte selskab.

I tiden derefter er der en del korrespondance mellem Provins og undertegnede. De kommer med alle mulige forskellige grunde til ikke at ville dække skaden - inklusiv beskyldninger om at jeg har tilbageholdt oplysninger og givet urigtige oplysninger! Slutteligt begrunder de det endelige afslag af sagen med at de iflg. Forsikringsaftalelovens § 18.2 betragter det som uagtsomt at efterlade en trailer på gaden med værdier for 9.100 - i en periode på knap 2 uger. Derudover opsiger de samtlige af mine forsikringer hos dem med henvisning til denne sag!

Realiteten er at traileren kun stod på gerningsstedet i under 1 døgn - d.v.s. 11-12 timer, og dette kan bevidnes af de øvrige medarbejdere på produktionen.

Provins baserer deres fakta på politirapporten hvor det fremgår at gerningstidspunktet er fra d. 23.10.02 til d. 6.11.02. Jeg kontakter efterfølgende politiets journalkontor (J.J. ...) for at høre hvorfor gerningstidspunktet er beskrevet som det er. Han forklarer at det er fordi det er den periode hvor traileren var væk. Hele perioden hvor traileren er væk betragtes altså af politiet som gerningstidspunktet."

Selskabet fastholder afgørelsen og har i skrivelse af 25/7 2003 til nævnet anført:

"Selskabet modtager den 4. december 2002 skadeanmeldelse - bilag .. - fra forsikringstager. Skadeanmeldelsen er underskrevet af klager den 11. november 2002.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at klager har parkeret en trailer på Grønningen i København den 23. oktober 2002 kl. 21.00. I løbet af natten bliver traileren stjålet.

Som bilag .. vedlægges forsikringsbetingelserne 74/1, der er gældende for den i selskabet tegnede indboforsikring. Af betingelserne side 5 fremgår det, at forsikringen som udgangspunkt dækker almindelig privat indbo samt værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer og som lønmodtager benytter i sit erhverv - indtil 5% af forsikringssummen for indbo. Værktøj, rekvisitter mv. er dog ikke omfattet af forsikringen, når der er tale om simpelt tyveri.

Den 19. februar 2003 modtager selskabet kvittering for anmeldelse af tyveriet fra Københavns Politi - vedlægges som bilag .. Af kvitteringen fremgår at anmeldelsen er foretaget af M. Production den 5. februar 2003 kl. 10.20. Henvendelsen er iflg. kvitteringen sket skriftligt. Gerningstidspunktet er anført til 23. oktober 2002 kl. 07.00 til 6. november 2002 kl. 11.20. Forurettet er anført til M. Production.

Indboforsikringen [er] i selskabet indtegnet med B.M.P.-K. som forsikringstager.

Selskabet finder derfor ved modtagelsen af politikvitteringen, at der er uoverensstemmelse mellem forurettede og selskabets forsikringstager, og selskabet konkluderer derfor, at der er tale om en erhvervsvirksomhed, og det dermed er erhvervsløsøre der er stjålet fra traileren.

Selskabet kontakter Tryg Forsikring hvori klager har tegnet forsikring for erhvervsløsøre. Tryg Forsikring oplyser til selskabet, at de har modtaget skadeanmeldelse på de samme effekter som selskabet, og at de har afvist dækning af skaden, idet den hos dem tegnede forsikring ikke omfatter tyveri af erhvervsløsøre, når tyveriet har fundet sted uden for bygning.

Selskabet meddeler herefter klager skriftligt, at vi ikke ser os i stand til at imødekomme klagers krav om erstatning, idet selskabet mener, der er tale om erhvervsløsøre, når forurettet som tidligere nævnt er angivet som et firma og skaden samtidig er forsøgt anmeldt til Tryg, hvor der er tegnet forsikring for erhvervsløsøre.

Erhvervsløsøre er ikke omfattet af indboforsikringen, og selskabet kan alene af den årsag afvise dækning af skaden.

Klager sender herefter mail til selskabet - vedlagt som bilag .. Heraf fremgår det, at klager mener, der er tale om en misforståelse, idet han ikke har været bekendt med hvilke forsikringer han har tegnet i hvilke selskaber. Han påpeger samtidig, at han troede de genstande som var i traileren ville være dækket af erhvervsforsikringen uanset om der var tale om private eller erhvervsmæssige effekter.

Klager fremfører samtidig, at han ikke husker specifikt, om han har anmeldt skaden som privatperson eller repræsentant for sit firma. Det kan således undre selskabet, at klager i sit brev af 10. juni 2003 overfor Ankenævnet med sikkerhed kan fastslå, at han ved henvendelsen til politiet den 23. oktober 2002 præsenterede sig som M.P.-K. fra M. Production. Det forhold at han præsenterer sig og nævner firmaet må styrke selskabets påstand om, at der er tale om at effekterne tilhører firmaet.

Hvad angår tvisten omkring anmeldelsestidspunktet hævder klager, at han har kontaktet politiet straks, da han opdager tyveriet den 23. oktober 2002. På politikvitteringen er dette som tidligere nævnt anført til den 5. februar 2003 kl. 10.20. Det er selskabets erfaring, at politikvitteringen altid bliver udstedt med den dato, hvor politiet har kontakt med forurettede første gang. Datoen bliver ikke ændret på politikvitteringen hver gang forurettede kontakter politiet, og selskabet lægger derfor den 5. februar 2003 til grund i sagsbehandlingen. Selskabet kan endvidere knytte den bemærkning, at klager den 28. januar 2003 kontakter selskabet for at få en kopi af skadeanmeldelsen, idet han skal bruge den til anmeldelse af tyveriet overfor politiet. På forespørgsel til om det ikke allerede er sket, oplyser klager, at anmeldelsen alene har været på traileren og ikke dets indhold .....
Hvorledes klager så kan fastholde sin påstand om at han har anmeldt tyveriet straks han opdager det den 23. oktober 2002 kan selskabet ikke forholde sig til.

Endelige har der også været tvist omkring det forhold at traileren har stået efterladt i København en nat uden opsyn. Selskabet har overfor klager gjort opmærksom på, at iflg. Forsikringsaftalelovens §18, 2 har selskabet - ved en uagtsomhed, der under de foreliggende omstændigheder må betegnes som grov, og under hensyn til skyldgraden og omstændighederne i øvrigt - lov til at afgøre, om erstatning skal ydes og i bekræftende fald med hvilket beløb.

Selskabet har i nævnte sag vurderet, at der er tale om en grov uagtsomhed fra klagers side, idet han bevist efterlader en trailer i København uden opsyn og uden at fjerne effekterne over nat, hvorfor selskabet har fastholdt afvisning af dækning.

Det gøres derfor gældende:

- **At** selskabet har vurderet at der er tale om tyveri af erhvervsløsøre, idet politikvitteringen er udstedt i firmanavn og med firmaet som forurettet, og selskabet derfor med rette kan afvise dækning af skaden.
- **At** selskabet er uforstående overfor det forhold at klager ændrer forklaringer i sagsforløbet for så vidt angår anmeldelsesdato overfor politiet, forsikringernes placering mv.
- **At** selskabet ville finde, at klager har handlet groft uagtsomt, såfremt der var tale om en dækningsberettiget skade.
- **At** selskabet har været berettiget til at afvise skaden."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 12/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

"De har under sagens forløb ikke ville tage sig ulejlighed til at belyse sagen fra andre sider end deres egen, selvom jeg har givet dem oplysninger om hvor og fra hvem de ville kunne få oplysningerne som dementerede deres fejlagtige opfattelse. Dette gælder især fortolkningen af oplysningerne i politirapporten.

…

Det skal i øvrigt for god ordens skyld bemærkes at traileren er en kraftigt bygget lukket kassetrailer uden vinduer eller anden mulighed for at kigge ind, og at den er forsynet med en stor hængelås. Det er altså ikke en åben eller blot overdækket trailer.

M.h.t. Provins anklager om min ændrede forklaring, så har jeg fra starten - også over for Provins - forklaret at jeg ikke har et komplet overblik over i hvilket selskab hvilke effekter er dækket. Dette er baggrunden for at jeg i første omgang kontaktede mit andet selskab."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5. Hvad omfatter forsikringen?**

Indboforsikring

…

Værktøj, rekvisitter og instrumenter, som sikrede ejer, og som lønmodtager benytter i sit erhverv - indtil 5% af forsikringssummen for indbo."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om, hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade traileren som sket med indhold, må bero på, om dette har indebåret en indlysende risiko for den skade, som indtrådte. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der bl.a. må lægges vægt på de efterladte effekters værdi, og hvorledes den pågældende trailer var konstrueret. Selskabet har ikke bestridt, at traileren var en kraftigt bygget og lukket kassetrailer uden vinduer eller anden mulighed for at kigge ind, og at den var forsynet med en stor hængelås. På baggrund heraf finder nævnet, at klageren ikke har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade værdier til - efter det oplyste - omkring 9.100 kr. i en trailer natten over på en adresse i det centrale København.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren har eget firma. Nævner finder det på baggrund heraf godtgjort, at klageren - med undtagelse af strygejern samt strygebræt - benyttede de i anmeldelsen anførte effekter erhvervsmæssigt. Da det er anvendelsesformen på tyveritidspunktet, der er afgørende for, om en genstand kan anses som privat indbogenstand, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Provinsforsikring A/S, skal anerkende, at klagerens strygejern og strygebræt er forsikret i forbindelse med tyveriet, og skal derfor afregne sagen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen