694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.467:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et brud på et antennekabel i jorden uden for den forsikrede ejendom.

Klageren gør over for nævnet gældende, at det pågældende antennekabel er omfattet af rørforsikringens udvidede stikledningsdækning.

Selskabet har ved skrivelse af 27/6 2003 til nævnet anført:

"Fra vores kunde modtog vi den 27. maj 2003 anmeldelse om et brud på et kabel. Årsagen til bruddet er ukendt, og kunden har overtaget huset fra dødsbo. Kunden henviser til policens stikledningsforsikring, som omfatter elinstallationer i jorden.

Vores taksator har den 28. maj 2003 kontaktet kunden pr. telefon, hvor det konstateres at det omtalte kabel er et antennekabel. Kunden kontakter os, idet der er et dårligt signal på fjernsynet som iflg. reparatøren kan skyldes et brud på ledningen, som bevirker at fugt trænger ind i ledningen.

Ifølge forsikringsbetingelserne omfatter stikledningsforsikringen (E), stikledninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet

fra indførsel i den forsikrede bygning og bl.a. frem til hovedledning (Fællesledning). Da antennekabel ikke er positiv nævnt i vores betingelser, og i øvrigt ikke kan betragtes som værende strømførende, er skaden blevet afvist.

Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse at antennekablet ikke er omfattet af stikledningsforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker følgende dele af ejendommen:**

…

Gruppe 5

Stilkedninger i jord til vand-, varme- (inkl. jordvarmeslanger), gas-, el- og afløbsinstallationer regnet fra indførsel i den forsikrede bygning og frem til hovedledning (fællesledning).

…

E Stikledningsforsikring"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at antennekablet ikke kan betegnes som en stikledning, og at det derfor ikke er omfattet af rørforsikringens dækning for stikledninger mellem huset og hovedledningen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen