694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.468:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vejle Brand af 1841 g/s
"Gormsgaard"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Vejle Brand af 1841 g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tyveri af et ægte tæppe.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"I forbindelse med at jeg sælger min villa, lejer jeg en lejlighed, komplet med indbo, udstyr, gardiner og gulvtæpper.

Det af mit eget indbo som ikke kan være i lejligheden, bliver opmagasineret i lagerbygning, tillige med det af det lejede indbo, som jeg ikke ønsker at benytte.

Jeg giver Vejle Brand meddelelse om opmagasineringen, som Vejle Brand anerkender ved policetillæg.

Ved indbrud i lagerbygningen forsvinder et ægte tæppe af det af mig lejede indbo. Tæppet har en værdi af 33.800,- kr. I den indgåede aftale for det lejede indbo skulle jeg være ansvarlig for indboet og stillede et depositum på 10.000 kr. til sikkerhed for evt. beskadigelser af det lejede.

Ud fra mit ansvar for det lejede som om det var mit indbo og tillige med Vejle Brands accept af lagerstedet, afviser Vejle Brand at udbetale erstatningen for det stjålne ægte tæppe til købsværdien på 33.800,- kr.

Kan Vejle Brand nægte at udbetale erstatningen for mit lejede indbo på godkendt opbevaringssted?"

Hertil har selskabet ved skrivelse 3/7 2003 til nævnet anført:

"I forbindelse med salget af sit parcelhus meddelte klageren selskabet, at han opmagasinerede sit indbo i en lagerbygning. Efter aftale med klager noterede selskabet på klagerens familieforsikringspolice, at 'fra 01.09.2001 til ca. 15.10.2001 er indboet opmagasineret på adressen … i aflåste lokaler. Dækket for brand og indbrudstyveri.'. Kopi af policen vedlægges som bilag 2.

I henhold til lejekontrakt af den 14.10.2001 (bilag 3) indgik klageren aftale om leje af en møbleret lejlighed beliggende … Lejeforholdets begyndelse blev aftalt til den 15.10.2001, og klageren indbetalte 10.000,00 kr. i depositum 'til udbedring af evt. skader sket i lejeperioden'. Om klagerens ansvar for det lejede er i øvrigt aftalt følgende: 'Det fulde beløb (depositum) refunderes såfremt lejligheden er i samme stand som ved overtagelsen.'.

Klageren har oplyst, at der ved klagerens indflytning lå et ægte persertæppe i det værelse, som udlejer havde benyttet som spisestue. Da klageren skulle bruge værelset til sin søn, ville klageren opbevare tæppet sammen med sit eget indbo på opmagasineringsadressen.

Den 22.05.2002 konstaterede klageren tæppet stjålet ved indbrudstyveri fra opmagasineringsadressen. Klageren er ikke klar over det præcise skadestidspunkt, idet det fremgår af politikvitteringen (bilag 4), at gerningstidspunktet er den 01.03.2002 - 22.05.2002.

Det er oplyst, at udlejer har tegnet indboforsikring i Topdanmark, som imidlertid har afvist at betale erstatning, idet forsikringen ikke dækker indbogenstande, der er opmagasineret. Kopi af Topdanmarks skrivelse af den 25.06.2002 vedlægges som bilag 5.

Vi har ved brev af den 28.08.2002 (bilag 6) afvist at betale erstatning for tæppet under henvisning til, at der ikke mellem udlejer og lejer (klager) er truffet særlig aftale om, at klager bærer risikoen for udlejers indbo, og at tæppet - selv om dette på skadestidspunktet midlertidig befandt sig uden for forsikringsstedet - skal dækkes af udlejers forsikring.

Vi fastholder vor afgørelse i sagen, idet det gøres gældende:

Ad policeklausul:

- at policen alene dækker klagerens indbo på opmagasineringsadressen, og kun i perioden 01.09.2001 til ca. 15.10.2001, og at et skadestidspunkt inden for perioden 01.03.2002 - 22.05.2002 ikke er omfattet af den tidsmæssige afgrænsning i policen,

Ad udlejers forsikring:

- at udlejer har tegnet relevant tyveriforsikring for tæppet i Topdanmark,
- at Topdanmark er forpligtet til at dække tyveriskaden, selv om tæppet på skadestidspunktet midlertidig befandt sig uden for forsikringsstedet,
- at Topdanmark er uberettiget til at afvise dækning med henvisning til en eventuel dækningsundtagelse ved opmagasinering, idet der ikke i forholdet mellem Topdanmark og udlejer foreligger et tilfælde af opmagasinering (Topdanmarks forsikringstager har ikke foretaget opmagasinering, og der er ikke grundlag for at statuere identifikation mellem udlejer og lejer),

Ad klagers 'bærer-risiko-dækning', jfr. betingelsernes pkt. 20.10.2:

- at der ikke i lejekontrakten er taget udtrykkeligt stilling til klagerens ansvar/hæftelse for eventuelle skader på udlejers indbogenstande,
- at lejekontrakten om ansvarsspørgsmålet alene slår fast, at klageren kan få det indbetalte depositum retur, hvis lejligheden (intet anført om indboet) er i samme stand som ved overtagelsen,

- at klageren derfor ikke er ansvarlig/hæfter for den hændelige undergang af tæppet, som må antages at være bortkommet ved indbrudstyveri, og der er som følge heraf ikke dækning via 'bærer-risiko-dækningen' i klagers indboforsikring,

Ad klagers ansvarsdækning:

- at klager ikke har gjort sig skyldig i et ansvarspådragende forhold, og at der derfor ikke er dækning via ansvarsforsikringen,
- at klager, selv om nævnet måtte finde, at klager har udvist simpel uagtsomhed, ikke er erstatningsansvarlig, fordi der foreligger relevant tingsforsikring i Topdanmark, jfr. erstatningsansvarslovens § 19, stk. 1,
- at ansvaret for lejede indbogenstande i øvrigt kun er dækket i indtil 1 måned fra overtagelsesdagen, jfr. betingelsernes pkt. 43.22.2, og skaden er tidligst sket 4½ måned efter overtagelsen.

Ad tæppets oplyste værdi:

- at tæppets værdi bestrides som fuldstændig udokumenteret.

Subsidiært gøres det gældende,

- at klageren efter lejekontrakten alene hæfter for et beløb på maksimalt kr. 10.000,00, nemlig det indbetalte depositum, og at klagers hæftelse og dermed selskabets eventuelle dækningsforpligtelse ikke under nogen omstændigheder kan overstige dette beløb.

Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at udlejer er nærmest til at bære risikoen for lejekontraktens ufyldestgørende præcisering af ansvars-/hæftelsesforholdene."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"43.22 LÅN, LEJE m.v.

Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting:

…

2. som forsikrede har til brug, lån, leje eller opbevaring – ansvar for skade på indbo, som forsikrede har til lån eller leje er dog dækket i indtil en måned fra overtagelsesdagen."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 43.22 dækker forsikringen ikke ansvar for skade på indbo, som forsikrede har til leje ud over den første måned. Uanset om klageren har pådraget sig et erstatningsansvar eller ej over for udlejeren, har han derfor ikke krav på dækning for det stjålne tæppe. Da tæppet heller ikke er omfattet af aftalen om det opmagasinerede indbo, kan nævnet endvidere ikke pålægge selskabet at erstatte skaden i henhold til policeklausulen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen