695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.471:

xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring med dertil knyttet retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et påtænkt søgsmål vedrørende en brandskade.

Klagerens advokat har i skrivelse af 10/6 2003 til nævnet indgående redegjort for hændelsesforløbet samt anmodet nævnet om at tage stilling til følgende:

"1. Har Codan ved udstrakt passivitet og indledende forhandlinger med klagerens advokat givet indirekte tilsagn til at yde retshjælpsdækning, jf. således bl.a. Forsikringsankenævnets kendelse i sag nr. 19.052 af 17.12.1986?
2. Kan nævnet realitetsbehandle denne sag, hvori der skal ske syn og skøn samt vidneafhøringer?
3. Skal Codan tilpligtes at yde retshjælp til sagen?"

Det fremgår endvidere af ovennævnte redegørelse, at skaden indtraf den 18/12 2000, hvorved en stor del af klagernes tøj blev beskadiget. Det fremgår af sagen, at der hersker uenighed om mængden samt værdiansættelsen af det beskadigede tøj.

Klagerens advokat anmoder første gang i skrivelse af 4/4 2001 selskabet om at bekræfte, at de dækker nødvendige omkostninger i forbindelse med sagens behandling.

Selskabet svarede ved skrivelse af 17/5 2001, at det ikke kan tilbyde at betale advokatomkostninger, så længe selskabet afventer klagernes accept på det af taksatoren fremsatte tilbud.

Klagerens advokat bemærker hertil, at klageren netop ikke kan acceptere det fremsatte tilbud og derfor ønsker, at han varetager sagens behandling. Klagerens advokat gør på baggrund af denne skrivelse gældende, at selskabet har givet tilsagn om retshjælpsdækning.

Advokaten anmoder efterfølgende selskabet om at bekræfte tilsagn om retshjælpsdækning. Skrivelsen forbliver ubesvaret i et langt tidsrum til trods for flere erindringsskrivelser.

Selskabet afslår endnu en gang ved skrivelse af 13/2 2002 retshjælpsdækning og ved skrivelse af 8/5 2002 begrunder selskabet nærmere afslaget med henvisning til, at sagen kan indbringes for nævnet.

Klagerens advokat redegør endvidere - med henvisning til konkrete skrivelser fra selskabet - for, at det har indledt forhandlinger med klagernes advokat. På baggrund heraf gøres det ligeledes gældende, at selskabet har anerkendt at yde retshjælpsdækning.

Endelig gør advokaten over for nævnet gældende, at sagens karakter bevirker, at den er uegnet til nævnsbehandling, idet advokaten finder det nødvendigt med vidneafhøring samt afholdelse af syn og skøn. Klagerens advokat redegør over for nævnet, hvorfor han finder disse tiltag nødvendige.

Selskabet har ved skrivelse af 17/7 2003 til nævnet anført:

> "D. 18.12.00 retter forsikringstager telefonisk henvendelse, idet der har været brand i den ejendom, som forsikringstagerne lejer.
>
> Branden opstod i et børneværelse, der ligesom soveværelset er udbrændt, idet der tillige er sket sodskader.

På denne baggrund udbetales samme dato acontoerstatning, ligesom taksator rekvireres m.h.p. besigtigelse af ejendommen.

Der sørges herefter for genhusning af forsikringstagerne indtil huset igen er beboeligt, og tøj, dyner, bamser, tæpper, puder og elektroniske artikler indleveres til rensning. Der er kun tvist om det tøj, mv., der er indleveret til rens.

Efter flere møder med taksator gøres skaden op, idet der dog ikke var opnået enighed om erstatning for 8 sække med tøj, der grundet sodskaden var sendt til rens, samt nogle sække med dyner, puder, bamser, tæpper, mv, i alt 18 sække.

Forsikringstager har krævet ca. 215.000 kr. i erstatning for disse omstridte sække tøj, mv., i henhold til udaterede lister, idet disse næsten udelukkende indeholder mærkevarer, der er anskaffet 12-16 måneder inden branden.

På baggrund af det høje beløb, har taksator afholdt møde med afdelingschef S. i OBS samt yderligere en medarbejder, idet disse stikprøvevis har efterprøvet priser på det tøj, der er indleveret til rens.

Stikprøverne viste imidlertid, at der i ganske væsentligt omfang var tale om tøj af andre mærker end de anmeldte, og en væsentlig del skønnedes 6-8 år gammelt, ligesom der var væsentligt misforhold mellem de i forsikringstagers lister angivne priser og de af S.N. og hendes medarbejder skønnede.

Det kunne derudover noteres, at der tillige fandtes børnetøj, der var for småt til forsikringstagers to børn, at en del af tøjet har været forhandlet i OBS, Føtex og Bilka, og endelig, at en væsentlig del af tøjet har været forvasket i en grad, der gjorde det umuligt at konstatere producentens navn, se dertil taksators rapport af d. 27.03.01.

Såvel taksator og overtaksator har naturligvis bedt forsikringstager forklare dette curiosum samt underskrive listerne, hvortil forsikringstager oplyser, at priserne er noget,

han har fundet ved at besøge diverse forretninger, ligesom forsikringstager ikke vil underskrive listerne.

Da forsikringstager herefter har fastholdt kravet, bad vi S. og hendes medarbejder gennemgå samtlige sække og lave specificeret opgørelse af samtlige sække med anslåede anskaffelsespriser.

Gennemgangen har udmøntet sig i rapport 55363, hvorefter den anslåede anskaffelsessum for samtlige sække udgør ca. kr. 65.500.

Vi har i dette beløb foretaget afskrivning, da en væsentlig del af tøjet er udtjent, hvorfor nytteværdien er væsentligt nedsat, se Fal. § 37, stk. 2, hvilket begrunder, at det var hensat i sække inden branden, ligesom forsikringstager har oplyst taksator, at en væsentlig del af tøjet ikke blev brugt.

Vi har ligeledes modregnet sparet husleje i genhusningsperioden og den resterende acontoerstatning, ligesom det indgår i vores tilbud, at forsikringstager har fået udleveret 100 kg tøj, se fax af d. 16.07.03 fra Skadeservice Danmark.

På denne baggrund har vi skønsmæssigt tilbudt forsikringstager kr. 30.000 til fuld og endelig afgørelse af det anmeldte tøj mv., se dertil vores brev af d. 13.08.01.

Forsikringstager har herefter antaget advokat, der ved brev af d. 04.04.01 bad os bekræfte, at forsikringen tillige dækker omkostningerne ved hans behandling af sagen, samt fremsende ham de fuldstændige retshjælpsbetingelser.

Vi fandt imidlertid ikke, at brandskaden gav anledning til at dække advokatomkostninger, henset til, at det eneste udestående er et spørgsmål om værdiansættelse af det indleverede tøj, at der var fremsat forligstilbud, og endelig, at sagen kan behandles i Ankenævnet, hvorfor dette afvistes ved brev af d. 17.05.01.

Yderligere henvendelser fra advokaten har ikke ført til en anden vurdering, og vi beklager, at retshjælpsbetingelserne ikke straks tilgik advokaten, idet vi i øvrigt tillader os at antage, at disse er advokaten bekendt.

Vi bemærker videre, at både taksator og overtaksator har vejledt forsikringstager om muligheden for at sagen behandlet i Ankenævnet.

For så vidt angår vores brev af d. 13.02.02 fremgår det ikke heraf, at indboforsikringen ikke har retshjælpsdækning, men udelukkende, at indboforsikringen ikke dækker advokatomkostninger 'i sagen', dvs. den konkrete sag, hvilket vedstås.

Vi skal i denne henseende henvise til forsikringsbetingelsernes § 7 i retshjælpsvilkårene, hvoraf fremgår, at sikrede er forpligtet til at benytte muligheden for at få sagen behandlet ved et godkendt klagenævn, hvorunder Ankenævnet for Forsikring henhører.

Endvidere henledes opmærksomheden på § 5, stk. 5, hvorefter omkostninger ved tvister, der kan behandles ved et godkendt klagenævn, ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Vi bemærker videre, at forsikringstager har pligt til at anvende klagenævn, med mindre det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan behandle sagen, se dertil AK 47.411.

Det kan i denne henseende ikke føre til et andet resultat, at advokaten ønsker syn og skøn samt vidneafhøring, jf. AK 47.455, AK 50.650 og AK 57.181-2.

Vi finder i denne henseende ikke, at der kan siges at være tvivl om 'faktum' i sagen, idet det tøj mv., der ikke er udleveret til forsikringstager stadig beror hos Skadeservice Danmark, og det angivne forskelle i antallet af sække beror på ompakning efter rensning hos Skadeservice Danmark, samt naturligvis udlevering af ca. 100 kg. tøj til forsikringstager, hvilket sidstnævnte er advokaten bekendt, se brev af d. 08.03.02 fra overtaksator til advokaten, hvortil advokaten henviser i sit brev af d. 19.04.02, samt

fax af d. 16.07.03 fra Skadeservice Danmark, der bekræfter udlevering af 100 kg. tøj d. 01.02.01 til forsikringstager.

Skulle det imidlertid lægges til grund, at der er en vis uenighed om sagens faktum, finder vi stadig, at Ankenævnet er kompetent til at behandle sagen, idet Ankenævnet tidligere har behandlet sager, hvor der er uenighed herom, se eksempelvis AK 58.845 samt ovennævnte AK 57.181-2, ligesom Ankenævnet tidligere har behandlet sager om uenighed om værdiansættelse af løsøre, se igen AK 50.560.

For så vidt angår den af advokaten benævnte passivitet og indladen på forhandling med advokaten samt spørgsmålet om syn- og skøn, finder vi ikke, at vi har udvist passivitet i afvisningen.

For så vidt angår vores indladen på realitetsforhandlinger med advokaten, finder vi ikke, at vi havde anden mulighed, idet advokater ved indtræde overtager varetagelsen af forsikringstagers interesser, hvorfor vi betragter det som en uskik at fortsætte sagsbehandlingen direkte med forsikringstageren, og således udenom advokaten.

For så vidt angår syn og skøn, kan vi ikke modsætte os dette, hvilket overtaksator har meddelt advokaten, se overtaksators notat af d. 08.03.02, og overtaksator har altså ikke opfordret advokaten til at indlede syn og skøn.

Da vi herefter ikke finder det åbenbart, at Ankenævnet vil afvise sagen, skal vi fastholde vores afgørelse, idet vi samtidig på ny skal opfordre forsikringstager til egenhændigt at indgive klage over den tilbudte erstatnings størrelse vedrørende brandskaden til samtidig behandling, hvorefter opgørelsen vil blive gennemgået og kommenteret nærmere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for

tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

…

Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

…

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet hverken direkte eller indirekte har givet tilsagn om at yde retshjælpsdækning ved ikke at indlede forhandlinger med klagerens advokat. Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har udvist en passivitet, der kan forpligte det i så henseende.

Den tvist, der ligger til grund for ansøgning om retshjælpsdækning, kan realitetsbehandles af nævnet, jf. retshjælpsbetingelsernes § 5, stk. 5. Nævnet kan således ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann