696/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 61.472:

xx xxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Danica Pension, klager ved sin advokat over størrelsen selskabets pensionsudbetaling.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 12/6 2003 til nævnet anført:

"Sagen drejer sig om en tvist vedrørende pensionsudbetaling til min klient i forbindelse med erstatning for tabt erhvervsevne. Tvisten beror på størrelsen af min klients tilgodehavende i overensstemmelse med pensionsordningen. Min klient har haft en lønaftale med sin arbejdsgiver for indkomståret 2001 på 1.650.000 kr. dertil lagt 6 % i pension samt feriepenge. 60 % af lønnen (990.000 kr.) var fast løn og 40 % af lønnen (660.000 kr.) skulle udbetales trinvis som en såkaldt contribution. Jeg vedlægger kopi af min klients lønaftale som bilag 1.

Det fremgår af dækningsoversigten fra Danica Pension, at min klients gage er ovennævnte beløb, kr. 1.650.000,00, og derfor har min klient med føje kunne forvente, at der ville blive udbetalt et forholdsmæssigt beløb i overensstemmelse hermed. Dækningsoversigten vedlægges til orientering i kopi som bilag 2. Endvidere har min klients forsikringsmægler i forbindelse med tegningen af forsikringen tilkendegivet, at der i tilfælde af udbetaling ville blive beregnet et beløb på baggrund af min klients fulde løn."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 23/6 2003 til nævnet anført:

"Klagers første sygedag var den 2. februar 2002, hvorfor karensperioden udløb den 2. maj 2002. I henhold til forsikringsbetingelserne fastsættes ydelsen ud fra dækningen ved karensperiodens begyndelse.

Problemet i denne sag angår størrelsen af den pensionsgivende løn, der afgør størrelsen af dækningen ved tab af erhvervsevne.

Klagers pensionsgivende løn pr. den 1. januar 2002 blev i henhold til § 8 i pensionsoverenskomst meddelt Danica Pension. Arbejdsgiver meddelte, at klagers pensionsgivende løn var 990.000 kr. På basis af den pensionsgivende løn blev klagers risikopræmier fastsat og dermed også størrelsen af dækningen ved tab af erhvervsevne. Vi vedlægger kopi af relevante bestemmelser i overenskomsten samt underskrevet begæring, hvoraf det fremgår, at overenskomstens bestemmelser gælder for ordningen.

At klager og dennes arbejdsgiver måtte have aftalt, at klager skulle modtage 660.000 kr. i 'contribution' er Danica Pension uvedkommende.

Imidlertid har Danica Pension på grundlag af indbetalingerne i 2001 beregnet, at den pensionsgivende løn for 2001 har været 1.243.914 kr. Danica Pension valgte derfor efter henvendelse fra forsikrede pr. kulance at fastsætte dækningen ved tab af erhvervsevne ud fra lønnen det foregående år.

Hvis klagers forsikringsmægler måtte have lovet forsikrede en større ydelse, er dette en sag mellem forsikringsmægleren og klager. Det er ikke Danica Pension, der har valgt at ordningen skal betjenes via en forsikringsmægler."

Klagerens advokat fastholder overfor nævnet, at contribution var en del af lønaftalen og dermed også pensionsberettigende. Endelig gør advokaten gældende, at selskabet - i henhold til almindelig aftalefortolkning - bærer risikoen for enhver uklarhed i pensionsaftalen.

Selskabet gør heroverfor gældende, at klagerens lønaftale er selskabet uvedkommende og irrelevant. Videre hedder det i skrivelse af 30/7 2003 til nævnet:

> "Dækningsoversigten, som klagers advokat henviser til, er dateret den 1. februar 2001, og gagen heri er betegnet 'nuværende gage'. Denne oplysning angår derfor en tidligere periode og er ikke relevant for sagens bedømmelse.
>
> Som det fremgår af vores brev af 23. juni 2003, blev Danica Pension i henhold til pensionsoverenskomsten oplyst, at forsikredes pensionsgivende løn for 2002 var 990.000 kr.
>
> Det er Danica Pensions opfattelse, at aftalegrundlaget er ganske klart, hvorfor der ikke er belæg for at give forsikrede en højere ydelse under henvisning til uklarhedsreglen.
>
> Endvidere bemærkes det, at forsikringsmægleren ikke er Danica Pensions repræsentant."

Selskabet har på sekretariatets forespørgsel i skrivelse af 29/4 2004 oplyst:

> "Som dokumentation for, at den årlige løn var oplyst Danica Pension til at være 990.000 kroner, vedlægges vores registrering på basis af PBS-meddelelse for januar 2002. PBS-meddelelsen viser en pensionsgivende månedsløn på 82.500 kroner, hvilket svarer til en årsløn på 990.000 kroner. …
>
> Dokumentationen for de faktiske løbende indbetalinger i 2002 er ligeledes vores registreringer på basis af meddelelser fra PBS. …
>
> Det bemærkes afslutningsvis, at selvom arbejdsgiveren skulle have meddelt en højere pensionsgivende løn (1.650.000 kroner) ved årets start, så var forsikringsdækningerne blevet reguleret som følge af, at pensionsbidraget i så fald havde afveget med mere end 10%, jf. overenskomsten § 6. …"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"5.2.1. Gruppeforsikring ved tab af arbejdsevne

Dækningen udgør 40 % af medarbejderens årlige pensionsbestemmende løn.

…

§ 8 Pensionsindbetalingerne

…

Ved indmeldelse i pensionsordningen og hvert år pr. 1. januar meddeler arbejdsgiveren Danica størrelsen af den enkelte medarbejders pensionsbestemmende løn, jf. § 6."

Af den for pensionen gældende dækningsoversigt af 1/2 2001 fremgår bl.a.:

"**Nuværende gage:** kr. 1.650.000,00

…

	% af gage	Kroner pr. 01.02.2001
Kollektiv forsikring ved tab af arbejdsevne		
Hvis forsikredes arbejdsevne som følge af sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 1/2, vil der årligt blive udbetalt	40 %	660.000"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens arbejdsgiver pr. 1. januar 2002 har indberettet, at klagerens månedsløn udgør 82.500 kr. svarende til 990.000 kr. årligt, og at der er indbetalt pensionsbidrag svarende til denne løn. Nævnet finder herefter, at selskabet har været berettiget til at beregne klagerens pension på grundlag heraf, hvorfor

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen