695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.474:

xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende et anmeldt ulykkestilfælde som dækningsberettigende.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale forsikringssummen med tillægserstatning samt at betale udgifter afholdt til dækning af honorar i forbindelse med tilvejebringelse af speciallægeerklæring.

Selskabet har ved skrivelse af 10/7 2003 til nævnet anført:

"Klageren kom til skade den 16. juli 2002 og har i det fremlagte spørgeskema af 8. april 2003 beskrevet hændelsen således:
'Løftede en gris (ca. 35 kg) over et skillerum (ca. 110 cm høj), fik et smæld i ryggen og faldt sammen på gulvet'".

På et supplerende spørgsmål om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, har klageren oplyst:
'Ikke noget unormalt, grisen var af normal størrelse; spjættede en smule, som de så ofte gør.'

Hændelsen opfylder dermed ikke definitionen på et ulykkestilfælde, jf. de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser, Bilag A, Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring pkt. 2, idet der ikke er tale om en
'... af forsikredes vilje uafhængig ..... udefra kommende indvirkning på legemet ...'

Det bemærkes særskilt, at der ikke forekom noget unormalt i forløbet, idet det er et helt normalt led i arbejdet med at flytte grise, at de spjætter en smule.

Klageren har blandt andet påberåbt sig, at forsikringen var omtegnet med brev af 16. marts 2002, Bilag, B.

Det er korrekt, at hændelsen ville være anset som et ulykkestilfælde efter de nye betingelser, men disse trådte først i kraft 1. august 2003 [2002], med andre ord 16 dage efter skadetidspunktet.

Ikrafttrædelsestidspunktet for de nye betingelser er klart fremhævet to steder i bilag B:
'*Med virkning fra næste forfaldsdato 01.08.2002 ændrer vi dine forsikringsbetingelser, så definitionen af et ulykkestilfælde simpelthen er 'EN PLUDSELIG HÆNDELSE', DER FORÅRSAGER PERSONSKADE '.*

'Betaler du næste præmieopkrævning, gælder de nye, fordelagtige betingelser for din forsikring allerede fra 01. 08.2002.'

Codan har, da sagen afvises allerede på ulykkesdefinitionen, ikke påbegyndt den almindelige skadebehandling. Jeg skal for en god ordens skyld tage forbehold for på et senere tidspunkt at gøre gældende, dels at hændelsen ikke er (hoved)årsag til skaden, dels at der foreligger forudbestående ryglidelse, der nedsætter eller medfører bortfald af erstatning, dels at det er den medicinske méngrad og ikke erhvervsevnetabet, der bestemmer størrelsen af en eventuel erstatning."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 12/9 2003 til nævnet anført:

"Indledningsvis gøres det gældende, at hændelsesforløbet efter min opfattelse utvivlsomt opfylder betingelserne i ulykkesdefinitionen, idet der i nærværende sag er tale om en tilfældig af min klients vilje uafhængig pludselig udefra kommende påvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge, jfr. i det hele de for nærværende forsikring gældende betingelser i pkt. 2.

Det fremgår således af sagens faktum, at den pludselige udefra kommende påvirkning er en gris, som spjætter i forbindelse med et løft. Den omstændighed, at min klient ikke betragter dette som særligt usædvanligt, ændrer ikke ved den kendsgerning, at hændelsesforløbet opfylder betingelserne i ulykkesdefinitionen. Der er således ikke i disse betingelser noget krav om et usædvanligt forløb, men blot at der skal være tale om en såkaldt pludselig udefra kommende påvirkning samt de i ulykkesdefinitionen i øvrigt anførte betingelser, som i nærværende sag efter min opfattelse utvivlsomt er opfyldte.

…

Yderligere opregner forsikringsbetingelserne udtømmende de tilfælde, hvor forsikringen ikke dækker, jfr. i det hele fællesbetingelsernes pkt. 3. Dette støtter yderligere min klients krav i henhold til nærværende forsikring.

Endvidere bestrides det, at der i nærværende sag er tale om en forudbestående lidelse, som skal tillægges vægt i forbindelse med vurderingen af sagen.

Der vedlægges endvidere kopi af speciallægeerklæring af 30. oktober 2002, hvor jeg særligt henviser til erklæringens side 1, under afsnittet: 'Sygehistorie', hvoraf det fremgår, at grisen gjorde modstand, hvilket forårsagede den voldsomme smerte i lænden med udstråling til venstre ben, og heraf følgende senere påvist prolaps.

Der henvises endvidere til FED2000.1927."

Heroverfor gør selskabet gældende, at hændelsen, der medfører skaden, skal være uafhængig af klagerens vilje, hvilket ikke er tilfældet i den konkrete sag.

Klagerens advokat bestrider, at det skulle være viljesafhængigt, at grisen spjætter på en måde, som er skadefremkaldende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Sådan som skaden fra starten af er beskrevet opstået, må nævnet være enigt med selskabet i, at der ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse og kan således heller ikke pålægge selskabet at dække udgifter afholdt i forbindelse med udfærdigelsen af den i sagen fremlagte speciallægeerklæring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann