695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.479:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt storm-skade.

Klageren har i klageskrivelse til nævnet anført:

"Vor ejendom … er beliggende direkte ned til ...sø. Søen var i februar isbelagt – på skadetidspunktet dog kun med meget tynd is, der foranlediget af storm og tøbrud blev knust til grødis. En voldsom bølge af grødis skyllede ind og greb fat i 2 vanger (store limtræsbjælker), så de knækkede.

Skaden blev anmeldt som en pludselig hændelse foranlediget af storm med voldsomt tøbrud – jf. dækningsskema pkt. C.

Selskabet erkendte skaden – herunder at bygningstilbehør og faste installationer i et bådehus er medforsikret – omfattende:

a) elektrisk spil
b) ophalervogn
c) 2 vanger, som vognen kører på

jf. dækningsskemaet pkt. 2.

De 2 vanger er i vinterhalvåret hævet til ca. 20 cm over vandoverfladen af hensyn til mulige isskruninger, der kan vride dem skæve. Men i det anmeldte tilfælde var det som nævnt en bølge, der greb fat i dem, så de knækkede.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At selskabets medarbejdere retter sig efter de bestemmelser og forudsætninger, der er beskrevet i dækningsskemaet – og som man har erkendt!

Erstatning for udgifter:

Faktura	kr. 5.896,80
-	kr. 1.362,50
	kr. 7.259,30
Værdi af eget arbejde incl. betydelig hjælp – skulle det omfattende arbejde være udført ved professionel arbejdskraft, er det vurderet til ikke under	kr. 5.000,00
I alt	kr. 12.259,30 "

Selskabet har ved skrivelse af 10/7 2003 til nævnet anført:

"Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt de anmeldte brækkede limtræsbjælker er omfattet af forsikringen. Såfremt bjælkerne er omfattet af forsikringen vedrører klagen endvidere spørgsmålet om, hvorvidt der er tale om en pludselig hændelse forårsaget af voldsomt tøbrud, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema C, side 10.

Som bilag B vedlægges skadeanmeldelsen udfyldt af selskabet. Is på søen har forårsaget, at Limtræsbjælkerne er brækkede. Limtræsbjælkerne anvendes til at sænke klagers båd i søen samt, hale båden op. Limtræsbjælkernes placering fremgår af de af klager indsendte fotos til nævnet i forbindelse med klagesagen. Som det ses af de omtalte fotos, er bjælkerne monteret på bådehuset, hvorefter bjælkerne fortsætter ud i fri luft og ned i søen. Som bilag C vedlægges yderligere 2 fotos taget af selskabets taksator.

Selskabets taksator har ved skrivelse af 21. maj 2003 meddelt klager, at ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende er dækket af forsikringen. Derimod er limtræsbjælkerne ikke omfattet heraf, idet de ikke hører med til forsikringen af bygningen. Skrivelsen vedlægges som bilag D.

Selskabet skal supplerende bemærke følgende:
Limtræsbjælkerne er ikke omfattet af bygningsforsikringen. For at bjælkerne kunne blive omfattet, skulle forsikringen have haft en særlig påtegning. Bjælkerne, som er ført ud i vandet, kan sammenlignes med bådebroer og badebroer. Disse broer skal også påføres policen ved en særlig påtegning, såfremt de skal omfattes af forsikringsdækning.

Selvom bjælkerne havde været omfattet af forsikringen, er der ikke tale om en dækningsberettigende skade. Forsikringen dækker pludselig hændelse, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema C, side 10. Dvs. en hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. En skade som følge af storm eller voldsomt tøbrud betragtes som pludselig hændelse.

Det er klager, der, som forsikringstager, skal godtgøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Klager anfører overfor nævnet, at isen på søen blev knust til grødis pga. storm. En voldsom bølge af grødis skyllede ind over bjælkerne, således at de knækkede.

Til dette skal selskabet bemærke følgende:
Der er ikke tale om en stormskade, idet der ikke var storm på skadedatoen. Dermed er der ikke tale om en pludselig hændelse forårsaget af storm. Som bilag E vedlægges udskrift fra Vejr2, som dokumenterer, at der ikke var storm på skadedagen 1. februar 2003.

Det, at isen langsomt smelter og bliver til grødis, er ikke en pludselig hændelse, idet det sker i et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Klager har endvidere ikke godtgjort, at der er tale om et voldsomt tøbrud. Der foreligger endvidere ingen metrologiske oplysninger herom.

Selskabet skal henvise til at skade som følge af oversvømmelse fra sø ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema C, side 10 'undtagelser'.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må selskabet fastholde afgørelsen, idet bjælkerne ikke er omfattet af forsikringsdækning. Desuden er der ikke tale om en dækningsberettigende skade."

Hertil har klageren ved skrivelse af 10/7 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet nævner i besvarelsen at:

'Der er ikke tale om en stormskade, idet der ikke var storm på skadedatoen'.

Skadedatoen 01.02.2003 – jf. selskabets skadeanmeldelse – er frit opfundet af T.B. i forbindelse med hans registrering den 1.4.2003 af skaden. Af kalenderen kan vi udlede, at den 1. februar var en lørdag, hvor vi slet ikke var hjemme. Tilfældigvis kan vi huske, at vejret den dag var særdeles fint, hvorfor vi kan erklære os helt enige i den metrologiske dokumentation – som fremsendt af selskabet.

Jf. vort klageskema kan vi ikke huske skadedatoen, hvorfor vi kun har anført Februar 2003.

…

Selskabet anfører også at:

'Limtræsbjælkerne er ikke omfattet af bygningsforsikringen. For at bjælkerne kunne blive omfattet, skulle forsikringen have haft en særlig påtegning'.

Hertil må bemærkes, at det var T.B., der for 10 år siden ved besøg på ejendommen tegnede forsikringen. Skulle der tages forbehold p.g.a. ejendommens særlige beliggenhed, var det vel hans ansvar at anføre evt. bemærkning."

Klageren har endvidere vedlagt to vidneerklæringer, der bekræfter, at vangerne blev beskadiget af voldsomme vindstød af stormstyrke.

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 2/9 2003 til nævnet anført:

"Det fremsendte giver ikke selskabets anledning til at ændre vores afgørelse af sagen.

Vedrørende usikkerheden omkring skadesdatoen, og hvorvidt der var storm på skadesdatoen, må vi henvise til at det er klager, der, som forsikringstager, skal godtgøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Vi skal fortsat henvise til, at skade som følge af oversvømmelse fra sø ikke er dækket af forsikringen, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema c, side 10 'undtagelse'."

Klageren har hertil ved skrivelse af 9/9 2003 til nævnet anført, at der ikke har været oversvømmelse. Videre hedder det i skrivelsen:

"Tilbage står derfor alene spørgsmålet, om en nagelfast installation kan holdes udenfor forsikringsdækningen, når selskabet har erklæret, at de 2 vanger ganske rigtigt er en fast installation, men kun for den del, der befandt sig indenfor bådehuset – en bemærkning vi har betegnet som absurd."

Nævnet har fået forevist fotos.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikrede genstande**

1. Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende samt murede hegn og plankeværker.

…

Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm … betragtes som pludselig hændelse.

…

Ikke dækket:

…

- Skade som følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremsendte fotos, og det er herefter nævnets opfattelse, at limtræsbjælkerne ikke indgik som en del af en bygning, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema pkt. 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann