695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.482:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxx

mod

hf-forsikring g/s
Ahlgade 41-43
4300 Holbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i hf-forsikring g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at køretøjet på skadetidspunktet var solgt.

Klageren afviser over for nævnet, at bilen var solgt på det pågældende tidspunkt.

Selskabet har ved skrivelse af 10/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klagen vedrører kaskoskaden på en bil forsikret i vort selskab, men som efter vores opfattelse (og jf. politirapporten) var solgt til anden person på tidspunktet for skaden. Da klagen vedrører vor forsikringstagers krav om erstatning for en allerede solgt bil forholder vi os alene til dette krav, og ikke hvorvidt andre (ny ejer), måtte være berettiget til erstatning.
>
> Den 31. marts modtager vi telefonisk anmeldelse af skaden. Anmelder er vor forsikringstager. Der udsendes samme dag en skadeanmeldelse. Som man vil kunne se af skadeanmeldelsens side 3, er det noteret at der ved den telefoniske anmeldelse er oplyst følgende. *Bilen antagelig totalskadet. Solgt for 4 dage siden, skadet af ny*

ejer. Den skriftlige skadeanmeldelse modtager vi retur d. 4. april. Som man vil kunne se af skadeanmeldelsen er det sparsomt med oplysninger der er afgivet i skadeanmeldelsen. Af side 3 er der dog med håndskrift tilføjet '*ikke skadet af ny ejer. Der ligger politirapport hos Slagelse Politi*'. Det er korrekt at det som sådan ikke er ny ejer der har skadet bilen, men hendes kæreste.

Kopi af skadeanmeldelse vedlægges som bilag ..

Vi rekvirerer herefter politirapporten, som vi modtager d. 29. april. Politirapporten vedlægges som bilag ..

Af politirapporten (2.-sidste side) fremgår det, at den nye ejer er G.A. Hun oplyser under afhøring følgende. *Afhørte forklarede, at hun ikke var klar over, at sigtede havde taget hendes bil,* ***som hun lige havde købt af en der hed Helge****. Hun havde ikke nået at få omregistreret bilen til hendes navn. Hun ville ikke anmelde sigtede for brugstyveri.*

Når man sammenholder de oplysninger der er afgivet ved den telefoniske anmeldelse 'solgt for 4 dage siden' af H.N. (sælger) og G.A.'s (køber) oplysninger under afhøring 'som hun lige havde købt af en der hed Helge', så mener vi ikke der kan herske tvivl om at bilen reelt er solgt til G.A., d.v.s. at H.N. har modtaget betaling for køretøjet. G.A.'s udtalelse under afhøringen om, at hun ikke havde nået at omregistrere bilen, indikerer efter vor opfattelse også at hun havde overtaget køretøjet.

Den 6. maj fremsender vi et brev til G.A., hvor vi beder hende indsende kopi af slutseddel på bilhandelen. Kopi af dette brev vedlægges som bilag ..

Som man vil kunne se af samme bilags håndskrevne notater, kontakter hun os næste dag telefonisk, med oplysning om, at hun kun havde køretøjet på prøve. Vi henholder os imidlertid til de af såvel sælger som køber først afgivne oplysninger og det er vores opfattelse, at man her forsøger at få skaden dækket af forsikringen, idet mindst én af de involverede parter vil lide et økonomisk tab.

Ved brev af 12. maj til H.N., meddeler vi, at vi ikke kan udbetale erstatning til ham, under henvisning til politirapportens oplysninger. Kopi af dette brev vedlægges som bilag ..

Vor forsikringstager (sælger) har ligeledes efterfølgende rettet telefonisk henvendelse med tilsvarende ændrede oplysninger, - at der altså nu kun var tale om at G.A. havde køretøjet på prøve.

Vi har henvist H.N. til at kontakte politiet m.h.p. evt. ny afhøring af G.A., men indtil da forholder vi os til de oplysninger der er afgivet ved den telefoniske anmeldelse samt G.A.'s oplysninger til politiet."

Selskabet har efterfølgende over for nævnet bemærket, at der henligger 1.500 kr. i selskabet modtaget for salg af rester. Beløbet vil komme til udbetaling, når der foreligger en afgørelse fra nævnet.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"(10. **Afhændelse eller udskiftning af køretøjet.**

a. Afhændes køretøjet, ophører forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende at måtte lægge til grund, at der forinden skadetidspunktet er sket ejerskifte.

Det fremgår af de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, at forsikringen ophører ved ejerskifte. Da skaden er sket efter ejerskifte, og idet nævnet lægger til grund, at selskabet udbetaler det beroende beløb til ejeren af bilen, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse om ikke at udbetale erstatning til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann