695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.487:

xxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

og

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring samt familieforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S og ulykkesforsikring via Dansk Metalarbejderforbund i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin mor over selskabernes afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af de i sagen fremlagte skadeanmeldelser, at klageren den 23/6 2002 kom kørende på sin motorcykel i retning mod Ringsted. Klageren blev tvunget ud i rabatten af en bilist, hvorefter gerningsmændene bankede klageren. Derefter tilkaldte gerningsmændene assistance, og der kom yderligere to mænd, der slog klageren i ansigtet.

Af den i sagen fremlagte skadejournal fremgår, at skaden skete under et besøg med en ven hos dennes kammerat. Klageren og vennen blev imidlertid uvenner, hvorfor vennen ringede efter nogle andre venner. Klageren blev beordret til at vente. Umiddelbart efter ankom to mænd, der bankede klageren, imens klagerens ven og dennes kammerat så til.

Af klageskrivelsen til nævnet fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Erstatning til nye tænder, briller, hjelm, tøj. F. svie og smerte, og tabt arbejdsfortjeneste i over et halvt år."

Selskaberne har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har afgivet to forskellige forklaringer af hændelsesforløbet. Endvidere henviser selskaberne til, at klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet ikke stemmer overens med den beskrivelse, den formodede gerningsmand har afgivet. Ifølge den formodede gerningsmand var klageren meget ophidset og provokerende og har måske derved været medvirkende til at starte et slagsmål. Endelig har klageren ikke over for politiet kunnet sandsynliggøre, hvilket hændelsesforløb, der er det korrekte.

Klageren gør over for nævnet gældende, at han afgav den rigtige forklaring over for politiet mundtligt samt flere gange i breve til politiet.

I en skrivelse af 4/3 2003 fra politimesteren i K. til klageren hedder det bl.a.:

"De har den 25. juni 2002 anmeldt, at De har været udsat for vold af en række ukendte personer på vejstrækningen mellem Roskilde og Ringsted. Under efterforskningen af sagen måtte politiet konstatere, at de oplysninger, De havde givet politiet med hensyn til tid, sted og de omstændigheder hvorunder volden blev udøvet, ikke var i overensstemmelse med sandheden. … De forklarede nu, at De den pågældende aften tilfældigt kom til stede med en kammerat på adressen … hvor De traf en person, som De til politiet har oplyst bliver kaldt B. (er af politiet identificeret som sigtede H.K.S.), og at han straks, da De ankom, slog Dem i hovedet. De har endvidere forklaret, at B. tilkaldte 1-4 for Dem ukendte personer, som herefter udøvede yderligere vold mod Dem. De har ikke kunnet forklare nærmere omkring selve volden, om tilkaldningen af de ukendte personer, beskrive de pågældende voldsudøvere eller om H.K.S.'s andel i den efterfølgende voldsudøvelse. Der er i øvrigt ingen vidner i sagen der kan bekræfte dette hændelsesforløb.

H.K.S. har forklaret, at De den pågældende aften kom tilstede på hans bopæl og var meget højrøstet, og at De efterfølgende indlod Dem på en muskelprøve med sigtede

i sagen, hvorunder De blev meget ophidset og provokerende, hvorfor han med flad hånd slog Dem i ansigtet. Der er vidner i sagen, der kan bekræfte dette hændelsesforløb, herunder den kammerat, som De ankom til stedet med.

Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at H.K.S. nægter sig skyldig, at det ved efterforskningen kun kan lægges fast, at sigtede har slået Dem en gang i ansigtet med flad hånd og at det er helt åbenbart, at dette slag ikke har kunnet medføre de skader, De har pådraget Dem. Det er min opfattelse, at dette ene slag - og de omstændigheder hvorunder slaget er faldet - ikke vil medføre, at sigtede vil kunne straffes for vold efter straffelovens § 244.

Jeg har endvidere lagt vægt på, at De ikke selv har kunnet give nærmere oplysninger om hændelsesforløbet den pågældende aften eller nærmere identificere gerningsmændene, ligesom der ikke er vidner, der kan bekræfte det af Dem beskrevne hændelsesforløb, mens der er vidner, der kan underbygge H.K.S.'s forklaring."

Af Nykredit Østifterne Forsikring A/S's ulykkesforsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt.

…

3 Hvilke skader er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke

…

3.7 ulykkestilfælde, der sker på grund af forsikredes grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse herunder påvirkning af narkotika eller andre lignende stoffer,

…

1 Erstatning ved invaliditet

1.1 Har skaden medført invaliditet på 5% eller derover, bliver der udbetalt invaliditetserstatning.

…

5 Erstatning ved tandskade

5.1 Forsikringen dækker

1. omkostninger til udbedring af en tandskade, som er en følge af et ulykkestilfælde, i det omfang udgiften ikke bliver erstattet fra anden side f.eks. af sygesikringen …"

Af Nykredit Østifterne Forsikring A/S's familieforsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**13.8 <u>Røveri, overfald m.v.</u>**

13.8.1 <u>Forsikringen dækker:</u>

…

13.8.1.4 Andre skader på forsikrede genstande som følge af overfald på sikrede personer."

Af Forsikrings-Aktieselskabet Alka's ulykkesforsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

"**2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:**

…

2.7. Slagsmål eller deltagelse i strafbare handlinger.

2.7.1 Personskade opstået ved

• forsikredes deltagelse i slagsmål/håndgemæng eller …"

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, hvorefter det må anses for uklart, hvordan og under hvilke omstændigheder klageren har pådraget sig sine skader, finder nævnet intet grundlag for at kritisere, at selskaberne som sket har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

———————————

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann