693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.495:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fire pensionsordninger i Danica Pension, klager over selskabets bonustilskrivning.

Om de fire ordninger er det om oprettelse og første udbetaling oplyst:

	Oprettet	**Første udbetaling**
A	1/12 1983	1/12 1996
B	1/7 1984	1/7 1998
C	26/4 1990	26/4 1998
D	1/7 1996	1/7 1998

Ordningerne er ifølge klageren tegnet i Statsanstalten for Livsforsikring og videreført i Danica Pension.

Klageren har i sin klageskrivelse af 15. juni 2003 bl.a. anført:

"Til grund for tegningerne lå bl.a. de af Statsanstalten for Livsforsikring henholdsvis Danica Pension fastsatte regler for udbetaling som følger:

Statsanstalten for Livsforsikring:
Udbetalingen blev hvert år forhøjet med den bonus forsikringen har optjent. Dette er med til at modvirke inflationen. Det beløb, udbetalingen bliver forhøjet med, kan ikke senere nedsættes.

Danica Pension:
Udbetalingen stiger hvert år. Det beløb, som udbetalingen er vokset til er garanteret, og kan ikke senere nedsættes.

Ovennævnte udbetalingsregler har imidlertid **ikke** været efterlevet af Danica efter 1. januar 2000. To pensionsordninger steg ikke i 2000 og 2001. Endvidere blev det beløb, som udbetalingen var vokset til i 2002 nedsat i 2003."

Klageren har videre anført, at han med en række nærmere opregnede dispositioner:
"… lagde et solidt fundament under A, B, C og D.

Men fundamentet holdt ikke. Revner kom til syne i skikkelse af en udbetalingsreform, en såkaldt kontostyrkelse (positivt navn med negativ virkning), jf. bilag .. Reformen har foreløbig haft følgende effekt:

Både A og C har oplevet en udbetaling, der ikke steg i 2000 og 2001. Og det beløb, som udbetalingen var vokset til i 2002, blev nedsat i 2003."

Selskabet har i skrivelse af 30/6 til nævnet om den manglende bonusregulering i 2000 og 2001 anført:
"Når udbetalingen ikke er reguleret/opskrevet med bonus i 2000 og 2001 skyldes det, at Danica Pensions kontorente i 1999 og 2000 var 4,5 procent. Da næsten hele udbetalingen fra denne pensionsordning er baseret på en rente på 4,5 procent, er der i henhold til bonusregulativet ikke beregnet og fordelt bonus for 1999 og 2000, hvorfor der ikke var bonus til en regulering i efterfølgende år 2000 og 2001.

Bonus opstår, når Danica Pensions kontorente, omkostninger og udgiften til skader udvikler sig bedre, end vi har forventet ved forsikringens oprettelse. Bonus er ikke garanteret.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne om bonus, at fordeling af bonus sker efter nærmere regler fastsat i bonusregulativet, der er godkendt af tilsynsmyndigheden.

Godkendelsessystemet er ved efterfølgende lovgivning ændret til et anmeldelsessystem. Vi vedlægger kopi af forsikringsbetingelsernes bestemmelse om bonus …

Den økonomiske situation er i dag således, at det ikke er muligt at tilskrive bonus på sædvanlig vis. I stedet tilskrives hver enkelt forsikringskonto kontostyrkelse for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er baseret på en rente på 4,5 procent og/eller 2,5 procent. Men i modsætning til bonusopskrivninger kan opskrivningen, der svarer til kontostyrkelsen, blive sat ned igen. Vi vil igen tilskrive bonus på sædvanlig vis, hvis de økonomiske forhold udvikler sig, så vi igen anser det for betryggende. Vi henviser til vores seneste information om kontostyrkelse fra december 2002, der er bilagt klagen.

Kontostyrkelse er indført fra den 1. januar 2001 for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er baseret på en rente på 4,5 procent og fra den 1. januar 2003 for forsikringer, hvor de garanterede udbetalinger helt eller delvist er baseret på en rente på 2,5 procent.

Også for kontostyrkelse gælder, at reguleringen i opad- eller nedadgående retning er 'forskudt', således at kontostyrkelse beregnet og fordelt f.eks. for 2001 medfører en regulering for 2002.

Ændringen af såvel bonusregulativet som af regulativet for kontostyrkelse er anmeldt til Finanstilsynet, der påser, at de anmeldte regler er betryggende og rimelige over for de enkelte forsikringstagere."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at spørgsmålet om, hvorvidt bonusnedsættelsen kan foretages som sket, er et spørgsmål af så principiel juridisk karakter, at det bør afgøres af domstolene.

Nævnet kan herefter, jf. § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand