695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.497:

xxxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet betragter en anmeldt kaskoskade som tre selvstændige skader.

Det er oplyst, at klagerne den 5/3 2003 via telefax sendte en skadesanmeldelse til selskabet. På skadeanmeldelsen er med 5 afkrydsninger markeret, hvor skaderne på bilen er placeret. Der er afkrydset en skade foran på bilen, en bag på bilen og 3 på venstre side. Skadetidspunktet er angivet som 10/12 2002 kl. 19-20, og skaden er beskrevet ved afkrydsning af feltet "Hærværk (andet end indbrudsforsøg)". Klagerne har om skadernes opståen angivet:

> "Bilen holdt parkeret. Pludselig kommer der nogle brag ved bilen. Da jeg kommer hjem, kan jeg se, at der er sket skader på bilen, formodentlig fra fyrværkeri."

I selskabets skrivelse af 2/7 2003 til nævnet hedder det bl.a.:

> "**Vor påstand er at klagen ikke bør tages til følge**
> Vi modtog den **5. marts 2003** en anmeldelse fra klagerne, at der den *10. december 2002* var påført flere skader på klagerens bil TP…

Skaderne blev den 5. marts 2003 opgjort af vor taksator på værkstedet, og han vurderede ud fra skadernes placering og art, at der var tale om 3 selvstændige skader. Derfor opgjorde han skaderne i 3 rapporter."

Selskabets taksator har ud fra skadernes placering og art vurderet, at der er tale om 3 selvstændige skader. Det er selskabets opfattelse, at kun den ene af skaderne på køretøjet ligner en skade efter fyrværkeri, medens det er opfattelsen, at skaden på venstre fordør er forvoldt af en anden vogndør, medens skaden på venstre bagdør ligner en påkørsel af et andet køretøj.

Da skaderne hver især ikke overstiger forsikringens selvrisiko på 3.000 kr., har selskabet givet afslag på forsikringsdækning. Selskabet har påpeget, at taksatoren har taget fotos af skaderne, og at disse har været forelagt selskabets Kundeombud samt selskabets Kundepanel. Selskabet har oplyst, at afgørelsen i begge tilfælde går imod klageren.

Klagernes advokat har principalt gjort gældende, at der er tale om en samlet skade, hvorfor den del af den samlede reparationsudgift, som overstiger selvrisikoen, er dækningsberettigende. Advokaten har derudover gjort gældende, at bilen er repareret på et af selskabet valgt værksted på selskabets foranledning.

Advokaten har over for nævnet oplyst, at klagerne den 10/12 2002 var i København, hvor bilen holdt parkeret i nærheden af Tivoli. Medens bilen holdt parkeret, opholdt en række bevæbnede betjente, som var udstationeret i København på grund af EU-topmøde, sig meget tæt på bilen. Klagerne var sammen med tre navngivne bekendte, og de tog efter besøget i København til Præstø, hvor de var sammen om aftenen. Klagernes advokat har videre anført:

"Under opholdet i Præstø blev selskabet forstyrret af noget meget højt fyrværkeri, som tilsyneladende blev affyret lige ude foran huset. Mine klienter og deres bekendte gik ud for at se, hvad der skete, idet mine klienters hund sad ude i bilen og de var bange for, at den var blevet opskræmt af fyrværkeriet. Mine klienter kan imidlertid ikke konstatere, hvem der har affyret fyrværkeriet og de lægger heller ikke ved den lej-

lighed mærke til skader ved bilen Det skal i den forbindelse bemærkes, at det var helt mørkt udenfor og at der ikke var nogen belysning dér hvor bilen holdt.

Da mine klienter kom hjem senere sammen aften og kørte ind i carporten, kunne de konstatere, at der var 3 skader på bilen, som med sikkerhed ikke havde været der om morgenen, da de kørte mod København.

Mine klienter er sikre på, at der ikke er sket noget med bilen, mens de holdt parkeret i København, både henset til at de ikke opdagede nogen skader på bilen, da de kørte fra København og henset til at der stod bevæbnede betjente meget tæt på parkeringspladsen. Mine klienter er overbeviste om, at skaderne på bilen er sket i forbindelse med det høje fyrværkeri, som hørte under mine klienters ophold i Præstø. Mine klienter er ikke sikre på at alle skaderne er forårsaget af fyrværkeri, men mine klienter mener, at der er en stor sandsynlighed for, at de personer, som affyrede fyrværkeriet samtidigt har udøvet hærværk på bilen."

Advokaten har fremlagt en underskrevet erklæring fra de tre bekendte, hvori tilkendegives, at bilen ikke var skadet, da de kørte til København, men at man sent om aftenen konstaterede, at bilen var beskadiget på døren bag ved føreren samt førerens dør, og at der var små hakker i fronthjelmen. Endvidere anfører advokaten:

"Det forekommer meget usandsynligt, at der skulle være sket 3 separate skader på mine klienters køretøj, i løbet af en enkelt dag, således som If Forsikring har påstået det. Mine klienter er overbeviste om, at skaderne skyldtes hærværk forårsaget af de personer, som affyrede fyrværkeri ved bilen, da den holdt parkeret i Præstø.

If Forsikring insisterede på at mine klienters bil skulle takseres hos en autoriseret Mazda forhandler, hvorfor bilen blev indleveret til Mazda i Maribo. Mine klienter har ikke anmodet bilværkstedet om at få skaderne repareret, men blot indleveret bilen med henblik på at få skaderne vurderet, således som If Forsikring har bedt om. Bilen blev indleveret på værksted om morgenen den 11. marts 2003. Til middag sammen dag ringede værkstedet til mine klienter og anmodede dem om at komme ud og afhente bilen. Da mine klienter ankom til værkstedet var bilen allerede repareret uden at mine klienter havde bedt om det."

Af en skrivelse af 12/5 2003 fra Kundeombudet (if) til klagerne fremgår bl.a.:

"Jeg har fået oplyst, at I, før reparationen fandt sted, var orienteret om, at skaderne betragtes som 3 skader.

Jeg kan derfor ikke kritisere Ifs afgørelse og kan ikke anbefale at ændre den."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder billederne af skaderne på bilen, og finder på den baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset skaderne for 3 selvstændige skader. Det fremgår endvidere af sagen, at klagerne, før reparationen fandt sted, var orienteret om, at selskabet betragtede det anmeldte som 3 skader.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke ved at vælge, hvilket værksted der skulle taksere skaden, har påtaget sig at indestå for betalingen af regningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann