697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.500:

xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at erstatte kontanter og smykker.

Det er oplyst, at klageren den 2/5 2003 til politiet anmeldte, at der havde været indbrud i hans hus. Der blev anmeldt tyveri af smykker til en værdi af 70.000-80.000 kr. og 1.000 kr. i kontanter.

I henhold til politiets anmeldelsesrapport forklarede klageren, at det var sket i tidsrummet 1/5 2003 kl. 18.30 og 2/5 2003 kl. 10.00. Det er uddybende forklaret, at tyveriet blev konstateret den 2/5 til morgen, ved at en skuffe i et soveværelse var gennemrodet. Kl. 18.30 dagen før var der intet at bemærke, og herefter var døren til værelset lukket frem til ca. kl. 10 dagen efter.

Det fremgår videre af politirapporten, at politiet kl. 13.15 indfandt sig på adressen, hvor klageren viste indstigningsstedet. Det fremgår, at klageren forklarede: "… at i gæsteværelset havde vinduet stået åbent ca. 40 centimeter. Her var tyven kommet ind og havde gennemrodet nogle skuffer …"

Det fremgår videre af rapporten:

> "Gerningsundersøgelse viste, at ukendt gerningsmand er kommet ind ad åbentstående nordvendt vindue og fra hvid kommodeskuffe ved sengen i gæsteværelset fjernet diverse smykker og kontanter. Der havde kun været færden i gæstesoveværelset. Udstigning via indstigningsstedet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der er tale om simpelt tyveri. Selskabet har til støtte herfor anført, at klageren telefonisk anmeldte skaden den 2/5 2003 og i den forbindelse oplyste, at tyveriet var sket gennem et vindue, der stod åbent, medens klageren ikke var hjemme. Selskabet har endvidere henvist til politirapporten, hvoraf det fremgår, at vinduet stod åbent. Selskabet er af den opfattelse, at det i overensstemmelse med klagerens første forklaring må lægges til grund, at det omhandlede vindue stod åbent på gerningstidspunktet.

Selskabet har videre oplyst, at selskabets taksator har besigtiget skadestedet. Taksator har til sagen noteret:

> "Mine konstateringer på skadestedet er at vindue uden tvivl har stået åbent, grundet kat der 'bor' i det værelse … Kan ses et meget lille mærke efter en skruetrækker, men dette er af ældre dato og absolut ikke tegn på vold i en grad så aflukket/låst vindue kan være opbrudt … End ikke skruehuller er skadet."

Klageren har over for ankenævnet forklaret, at han den 1/5 2003 var væk fra sit hjem fra ca. 18.30 til 21/22. Da han kom hjem konstaterede han, at der var jord i hans seng. I første omgang troede han, at det var katten, og at han havde glemt at lukke vinduet. Efterfølgende konstaterede han, at der havde været et tyveri, og at der var udøvet vold mod vinduet.

Klagerens advokat har supplerende anført, at klageren har meddelt, at politiet har misforstået hans forklaring, idet han - da han kom hjem - konstaterede, at det ene vindue var åbent, og at han derfor har fortalt politiet, at tyven måtte være kommet ind gennem dette vindue. Advokaten har videre anført, at klageren er overbevist om, at vinduet var lukket, og at det ved besigtigelse kan konstateres, at der er skade på vinduet, formentlig

efter en skruetrækker eller et andet redskab. Advokaten har tilkendegivet, at klagerens datter, som også bor i huset, også mener, at vinduerne var lukket, da huset blev forladt.

Advokaten har videre anført, at der mangler et indvendigt beslag, som holdt på vinduet. Advokaten har gjort gældende, at det ved en besigtigelse kan konstateres, at det er muligt at trække vinduet ud og indføre en skruetrækker og herefter vippe vinduet op, uden at der herved fremkommer større skader end de mærker, som skruetrækkeren har påført vinduet.

Nævnet har fået forelagt billeder af det omhandlede vindue.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

Indbrudstyveri

Tyveribegreber/steder

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale..

Forsikringen dækker ikke:

…

2. Som indbrudstyveri dækkes ikke:

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår, at penge og særlige private værdigenstande, herunder smykker, er dækket ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at et vindue på gerningstidspunktet har stået på klem og har kunnet åbnes uden anvendelse af vold af betydning. I overensstemmelse med nævnets praksis anses boligen derfor ikke for forsvarligt aflåst. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, hvilket findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser samt forsikringsaftalelovens § 51.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen