680/03

Den 15. september 2003 blev i sag nr. 61.508:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 3/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Af kundens anmeldelse samt efterfølgende kommentar - fremgår det, at to vejbaner fletter sammen til én efter krydset ved Ålholmvej på vej ud af byen. Der er ved skiltning og vejstriber tilkendegivet at der er tale om en sammenfletning.

Vores kunde kører i højre bane og modparten i venstre. Ved sammenfletningen ligger kundens køretøj foran tankbilen og følger kørebanen, som drejer svagt mod venstre. I sidespejlet ser kunden, at tankbilen er meget tæt på. Kunden bliver ramt og trækker derefter ind til siden for at besigtige skaden sammen med modparten.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at han holder for rødt lys i krydset Peter Bangsvej - Ålekistevej. Han holder i venstre vognbane og ved grønt lys kører han over krydset, hvor der derefter kun er en vognbane. Vores kunde kører i højre vognbane, som 'holder op'. Vores kunde presser sin bil ind i hans vognbane og påkører ham.

Parterne er - efter oplysningerne i anmeldelserne - enige i, at kørebanen på Peter Bangsvej efter Ålholmsvej indsnævres til én vognbane.

Der er i sagen udfærdiget påkørselskort, hvoraf det ligeledes fremgår, at vejen flettede sammen.

…

Til grund ved bedømmelsen af færdselssituationen er anvendt Færdselslovens § 18 stk. 4 om reduktion af vognbaner. Der gælder således ingen vigepligtsregel, men en regel om gensidig hensyntagen, hvor de kørende skal tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold, herunder ved et evt. vognbaneskift. Det er heller ikke en regel, som foreskriver, at det køretøj, der ligger længst fremme, har forkørselsret.

Vi må således fastholde, at der er tale om en ligedeling af ansvaret. Jf. i øvrigt AK 40.772."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har valgt at ligedele ansvaret mellem parterne, idet denne afgørelse findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson