695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.514:

xxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det er oplyst, at klageren var involveret i et sammenstød den 13/4 2003. Ved sammenstødet skete skade på fronten af klagerens bil. Modparten kørte i en vogn med påmonteret trailer, og der skete skade på traileren og bagenden af bilen.

Det er videre oplyst, at selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for uheldet.

Klageren er af den opfattelse, at modparten har ansvaret for sammenstødet. Klageren har forklaret, at modpartens bil svingede over i venstre kørebane uden at blinke, hvorefter bilen uden at føreren sikrede sig, at der var fri bane, svingede tilbage i højre kørebane - ind foran klagerens bil.

Klageren har til støtte for sin forklaring fremlagt en erklæring fra 3 personer, som sad i hans bil på sammenstødstidspunktet. Det fremgår af erklæringen, at klageren som følge af modpartens pludselige skift af kørebane ikke havde mulighed for at undgå uheldet.

Klageren er utilfreds med, at selskabet efter hans opfattelse kun har taget hensyn til modpartens forklaring.

Selskabet har som begrundelse for fuldt ansvar til klageren anført, at det ubestrideligt er tilfældet, at klageren kørte op bag i modpartens bil. Det er selskabets vurdering, at klageren på den baggrund som udgangspunkt har ansvaret, medmindre der er mulighed for at bevise, at forholdene omkring modpartens kørsel er, som klageren har forklaret.

Selskabet har anført, at der ikke findes uvildige vidner i sagen eller mulighed for at føre beviser i øvrigt, hvorfor selskabet er af den opfattelse, at hovedreglen om, at den bagfrakommende bil har ansvaret, finder anvendelse i denne sag.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann