695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.520:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager dels over selskabets præmieberegning på en bilforsikring for en Austin Mini Clubman udstedt i klagerens søns navn, dels over opkrævning af rykkergebyr på en bilforsikring for en Toyota Camry udstedt i klagerens navn.

Vedrørende klage over præmieberegning:
Det er oplyst, at den omhandlede forsikring vedrører en Austin Mini. Selskabet skrev den 16/8 2002 til sønnen med tilkendegivelse af, at selskabet fra Centralregisteret for Motorkøretøjer havde fået oplyst, at han ønskede forsikring i Codan Forsikring A/S. Selskabet opfordrede sønnen til at rette henvendelse med henblik på aftale om sammensætningen af forsikringsdækningen.

Der er fremlagt kopi af skrivelse af 29/8 2002 fra selskabet til klagerens søn, hvor det fremgår, at selskabet fremsender police kun omfattende ansvarsforsikring sammen med et girokort på helårlig præmie på 21.335 kr. til betaling senest 11/9 2002. Der er endvidere fremlagt kopi af rykkerskrivelse af 23/9 2002 fra selskabet til klagerens søn.

På baggrund af en oplysning fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om ejerskifte af bilen slettede selskabet forsikringen pr. 10/10 2002, og der er fremlagt kopi af girokort da-

teret 31/10 2002 på præmie for perioden 7/8 2002 - 10/10 2002 på 3.926,75 kr. Betalingsfrist er fastsat til 14/11 2002.

Der er endvidere fremlagt kopi af rykkerskrivelse af 28/11 2002 fra selskabet til klagerens søn. Det fremgår af skrivelsen, at sagen vil blive sendt til retslig inkasso, medmindre det opkrævede beløb betales inden 10 dage. Selskabet overgav herefter sagen til inkasso i starten af 2003.

Bilen blev pr. 10/10 2002 indregistreret i klagerens hustrus navn, hvorefter hun tegnede forsikring i selskabet. Bilen blev totalskadet den 30/10 2002 ved et uheld, hvor klagerens søn var fører af bilen, og forsikringen ophørte pr. denne dato.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at man efter modtagelsen af forsikringsbevis fra Centralregisteret for Motorkøretøjer har været forpligtet til at udstede police på en lovpligtig ansvarsforsikring til sønnen, i hvis navn bilen var indregistreret. Selskabet er på den baggrund af den opfattelse, at man er berettiget til præmie for den periode, hvor bilen var indregistreret og forsikret i sønnens navn.

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 19/6 2003 anført:

> "Under vor ferie 2002 køber vor søn, C.A., en Austin Mini for min kone, K.A., da hun længe har ledt efter en sådan. Vi kommer hjem et par dage senere og henvender os straks til Codan for at få bilen forsikret i min kones navn. Trods løfter herom får vi ikke en korrekt forsikring før ultimo oktober, men derimod flere forkerte. H.D. fra Codans incassoafdeling hævder, at det ikke fremgår af Codans arkiver, at vi har fået adskillige tilbud i min kones navn. Dette er usandsynligt, og jeg har senere konstateret, at H.D. taler bevidst usandt i andre sammenhænge, hvilket jeg naturligvis kan dokumentere. Jeg er sikker på, at Codan registrerer alle forsikringstilbud, kan Ankenævnet bede om at se vore akter ?
>
> Efter min kone har modtaget den korrekte forsikring i oktober, hører vi intet fra Codan, før min søn i februar 2003 modtager et incassokrav med advokatomkostninger. Efter flere henvendelser fra mig fremsender Codan kopier af rykkerskrivelser, der hævdes fremsendt til C.A. Intet er fremsendt anbefalet. Er det ikke mærkeligt, at min søn kun modtager rykkerskrivelsen fra advokaten, og hvorfor skulle han ikke have

reageret på de andre rykkere Codan hævder at have sendt, mon ikke han ville have henvendt sig til min kone, hvis han modtog talrige rykkerskrivelser for hendes bilforsikring ?

Jeg har henvendt mig til Codan, og de fastholder deres krav. H.D. hævder, desværre i ubåndet telefonsamtale, at man kun kan opsige forkerte forsikringer hos Codan, ved inden 14 dage fra forsikringstilbuddets modtagelse at tilbagesende et fortrydelsesdokument Codan har vedlagt. Codan nævner intet herom i deres polices fortrydelsesparagraf, derimod står der 'Gives denne underretning pr. post...' hvilket vel må betyde, at man kan underrette selskabet på anden vis, f.eks. telefonisk som vi gjorde.

Vi har: Straks, og gentagne gange, underrettet Codan om den forkerte police i min søns navn. Codan har gentagne gange lovet at fremsende korrekt police. Codan har gentagne gange fremsendt forkerte policer, som man nu hævder ikke findes i arkiverne.

Vi har først efter ca. 2 måneder modtaget korrekt police, og derefter intet hørt før februar 2003.

Vi vil naturligvis betale det udestående beløb, som jeg gentagne gange har oplyst Codan, men beregnet på grundlag af min kones police. Rykkergebyr og advokatomkostninger er uacceptable.

Jeg har kontaktet Codans incassoafdeling flere gange, og jeg har anmodet direktionen for selskabet om hjælp, både i min søns sag og i forbindelse med at Codan stadig ikke kan fremsende korrekte opkrævninger."

Vedrørende klage over rykkergebyr:

Det er oplyst, at den omhandlede forsikring vedrører en Toyota Camry indregistreret i klagerens navn. Forsikringen blev indtegnet pr. 6/2 2003, og den 21/2 2003 blev der sendt giroopkrævning på præmie for perioden 6/2 2003 - 29/2 2004 med betalingsfrist den 7/3 2003. Da selskabet ikke havde modtaget præmien, blev der sendt en erindringsskrivelse den 19/3 2003 på den manglende præmie med tillæg af rykkergebyr og opkrævningsgebyr, i alt 111 kr.

Præmien ekskl. de anførte gebyrer blev betalt den 4/4 2003. Selskabet havde herefter noteret en negativ saldo på 111 kr.

Ved skrivelse af 2/5 2003 tilkendegav selskabet under henvisning til en telefonsamtale af 30/4 2003 med klageren, at der ved en fejl var opkrævet 2 gange policepenge, således at der var opkrævet 76 kr. i stedet for 38 kr. Selskabet modregner herefter de for meget opkrævede policepenge i den negative saldo på 111 kr., hvorefter selskabet har opgjort en negativ saldo på 73 kr.

Selskabet har fastholdt kravet på 73 kr., idet det er gjort gældende, at klageren ikke har overholdt den på giroopkrævningen anførte betalingsfrist.

Klageren har gjort gældende, at selskabet ikke er berettiget til rykkergebyr, idet selskabet har fremsendt en forkert opkrævning. Klageren har anført, at han fra fremsendelsen af første påkrav meddelte selskabet, at opkrævningen var forkert, og at selskabet ville modtage betaling, så snart han modtog en korrekt opkrævning.

Nævnet har fået forelagt den meget omfattende korrespondance mellem klageren og selskabet, hvoraf det fremgår, at der udover den omfattende skriftveksling har været omfattende kommunikation i sagen.

Nævnet udtaler:
Vedrørende opkrævning af præmie for forsikring af Austin Mini Clubman lægger nævnet til grund, at bilen i perioden 7/8 2002 - 10/10 2002 var indregistreret i klagerens søns navn. Nævnet lægger endvidere til grund, at de fremlagte kopier af opkrævninger er sendt til og modtaget af klagerens søn. Nævnet finder, at klageren heroverfor ikke har sandsynliggjort, at forsikringen i denne periode er søgt overført til klagerens hustru. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har fastholdt kravet på præmien, eller at selskabet har overgivet sagen til retslig inkasso med deraf følgende omkostninger.

5. 61.520

Vedrørende opkrævning af gebyr på forsikring af Toyota Camry bemærkes, at klageren uomtvisteligt ikke har betalt rettidigt. Det bemærkes videre, at klagerens betaling den 4/4 2003 af det opkrævede beløb fratrukket 111 kr. indikerer, at hans manglende betaling ikke har sammenhæng med den fejl vedrørende policepenge, som selskabet efterfølgende har erkendt at have begået. På den baggrund finder nævnet, at selskabet har ret til opkrævning af gebyr, hvorved bemærkes, at selskabet har modregnet de for meget opkrævede policepenge.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann