703/04

Den 16. august 2004 blev i sag nr. 61.521:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en sag, som klageren havde anlagt mod selskabet.

Det er oplyst, at klageres hus blev stormskadet den 3/12 1999, hvilket blev anmeldt til selskabet. Da klageren ikke var tilfreds med selskabets opgørelse af skaden, klagede han til ankenævnet, som ved kendelse nr. 55.570 af 3/12 2001 udtalte:

> "Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre de skader, som kan henføres direkte til stormskaden. Nævnet bemærker herved, at omkostninger til renovering af taget ikke kan kræves afholdt over forsikringen.
>
> Endelig bemærker nævnet, at advokatomkostninger ikke er omfattet af den tegnede husejerforsikring, og da nævnet i øvrigt ikke finder grundlag for at pålægge selskabet at betale klagerens udgift til advokat, b e s t e m m e s: Klagen kan ikke tages til følge."

Af kendelsen fremgår endvidere, at selskabet har tilbudt at erstatte indvendige skader med 7.500 kr.

Klageren udtog den 14/11 2002 stævning mod selskabet. Ved byretten blev sagen forligt derved, at selskabet skulle betale 7.500 kr. til klageren, medens hver part bar egne omkostninger.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet er forpligtet til at yde retshjælpsdækning. Advokaten har til støtte herfor i skrivelse af 19/6 2003 tilkendegivet, at afvisning af retshjælpsdækning primært er sket med henvisning til nævnets afgørelse AK 55.570, og har i den forbindelse anført:

> "Det er min opfattelse at det er forkert at henvise til ankenævnets afgørelse, … idet Forsikringsankenævnet vedrørende denne afgørelse blot har faktuelle oplysninger fra Codan Forsikring A/S's taksator. Baggrunden for, at min klient har fortsat nærværende sag er jo netop, at Codan Forsikring A/S's taksator efter min klients opfattelse har vurderet og skønnet på et forkert grundlag og derved kom frem til en forkert konklusion. Dette er sagens kerne, idet der for så vidt angår min klients bevisbyrde i sagen, netop er anmodet om et syn og skøn."

Advokaten har i samme skrivelse endvidere anført:

> "Endvidere henviser Codan Forsikring A/S i sin afgørelse af 2. juni 2003 til, at sagen 'må anses' for at være forældet. For det første kan hertil anføres, at Codan Forsikring A/S i svarskriftet har anført, at 'vi er indstillet på at betale for en gennemgang af taget samt udbedring af de skader, der kan henføres til stormen, samt at betale et mindre beløb for de indvendige skader'. Herved foreligger en anerkendelse af, at skaden er omfattet af forsikringen, idet jeg dog naturligvis ikke skal undlade at bemærke, at der ikke foreligger en anerkendelse af størrelsen af skaderne. Det forhold, at Codan Forsikring A/S anerkender at være pligtig at erstatte udgifter i forbindelse med skaden gør at afbrydelsen af forældelsen er sket. Herefter løber en ny forældelsesfrist, men i henhold til 1908-lovens § 2.
>
> For det andet skal jeg henvise til, at min klient stadig og vedvarende har forfulgt sit krav overfor Codan Forsikring A/S, idet han har forsøgt at få sagen afgjort til sin for-

del ved at indbringe denne for henholdsvis Ankenævnet for Forsikring og Byggeriets Ankenævn. Efter den foreliggende praksis må anlæggelse af retssag den 14. november 2002 - ca. tre måneder efter Byggeriets Ankenævn har truffet afgørelse den 20. august 2002, … - anses for at være tilstrækkelig til at der ikke foreligger forældelse.

Det er min opfattelse, at Codan Forsikring A/S's afslag på meddelelse af retshjælpsdækning i væsentligt omfang er båret af det hensyn, at Codan Forsikring A/S er sagsøgte i sagen. Dette er naturligvis et ganske usagligt hensyn."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at selskabet i AK 55.570 har fået medhold i, at klageren ikke har sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre de skader, som kan henføres til stormen.

Selskabet har endvidere gjort gældende, at kravet må anses for forældet. Selskabet har herom i skrivelse af 28/1 2004 supplerende anført, at dommeren i forbindelse med retssagen mundtligt tilkendegav, at selskabet ville blive frifundet som følge af, at kravet var forældet. Selskabet valgte imidlertid at tilbyde at forlige sagen med betaling af 7.500 kr., hvilket beløb tidligere var blevet tilbudt.

Selskabet har henvist til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 2, og § 5, stk. 1, og påpeget, at det er en forudsætning for retshjælpsdækning, at der er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har påpeget, at der blev udtaget stævning for 80.000 kr., hvilket siden blev nedsat til 50.000 kr. medens sagen blev forligt med betaling af 7.500 kr.

Selskabet har henvist til AK 53.013, AK 48.024 og AK 51.331.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for civilretligt søgsmål.

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. "

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens omfattende materiale og finder, at advokaten ikke over for det af selskabet anførte har sandsynliggjort, at omkostninger til sagens førelse har været afholdt med rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen