694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.525:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte ulykkestilfælde ikke er omfattet af ulykkesdefinitionen på ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelserne.

Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**10. Beskrivelse af hvordan uheldet er sket samt hvilke(n) legemsdel(e), der er beskadiget.**

**(UDFØRLIG BESKRIVELSE ØNSKES)**

A. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

*Bussen holder og jeg følger først vores 4 børn op i bussen, hvorefter jeg skal have klapvognen op af midterdøren. En venlig passager tager fat i håndtaget på klapvognen (passageren står på trinnene inde i bussen og jeg står på fortovet) jeg bukker mig ned for at løfte forenden af klapvognen op i bussen. Idet jeg begynder at løfte, får jeg en meget stærk smerte i nederste del af ryggen.*

B. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?

*Jeg havde bestemt ikke regnet med at skade ryggen ved et sådant løft.*

C. Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
*Nej.*

D. Hvad var, efter Deres mening, årsag til skaden?
Et skævt løft.

E. Hvornår bemærkede De beskadigelsen?
Øjeblikkeligt; jeg nåede ikke at løfte klapvognen 30 cm over jorden.

F. Var der andre personer indblandet i, eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.
*Kun den venlige passager der hjalp med at få klapvognen op i bussen, men jeg mener ikke vedkommende havde nogen indflydelse på min rygskade.*

G. Har den beskadigede legemsdel tidligere fejlet noget? Hvis ja, hvornår?
*Nej.*"

Ved skrivelse af 5/11 2002 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Over for nævnet har klageren gjort gældende, at rygskaden opstod som følge af et pludseligt ryk i barnevognen. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Da vi begge samtidigt havde fat i klapvognen og begyndte at løfte/flytte klapvognen, løftede/flyttede hjælperen pludselig klapvognen i et ryk. Dette træk i klapvognen, som vi begge havde fat i, bevirkede at belastningen for mig og min ende af klapvognen blev nedsat pludseligt, så min ryg, der var spændt efter at løfte en større vægt, ikke længere var justeret efter en passende belastning. - Og jeg fik min skade. På denne måde fik jeg min skade ved dette 'miskoordinerede samarbejde'. Jeg fik således en skade ved en pludselig udefra kommende indvirkning."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 7/7 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Af anmeldelsen fremgår det at K.B.'s ryggener er opstået, da han sammen med en medpassager skulle løfte en tom klapvogn op i en bus, hvorved han fik smerter i nederste del af ryggen. Ligeledes fremgår det, at der ikke er sket noget usædvanligt, at

han ikke er faldet eller gledet, samt at medpassageren ikke havde indflydelse på rygskaden …

Den ændrede forklaring mener vi ikke kan lægges til grund …

På baggrund af ovennævnte ønsker vi at fastholde vores afgørelse, idet den udefra kommende årsag mangler, og der således ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det er defineret i forsikringsbetingelsernes § 5, afsnit 4."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"*Udbetaling ved ulykkestilfælde*

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at hændelsesforløbet må vurderes på det grundlag, som sagen blev forklaret i skadeanmeldelsen. Nævnet er enig i, at dette hændelsesforløb ikke opfylder forsikringsbetingelsernes kriterier for at anses som et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet finder herefter ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen