697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.528:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring omfattende en indboforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrud.

Det er oplyst, at klageren har tegnet en landbrugsforsikring omfattende en indboforsikring, medens klagerens ægtefælle har tegnet en erhvervsløsøreforsikring for sin vognmandsvirksomhed.

Det er videre oplyst, at der den 6/7 2002 var indbrud i klagerens hjem. Af politikvitteringen fremgår, at der er tale om et pengeskabstyveri og at sagens genstand er:

> "Pengeskab ca. 30x30x50 indeholdende ca. kr. 60.000 i kontanter heriblandt 110 euro, B&O stereoradio m. cd.afspiller og båndspiller og computer mrk. "REX" komplet (skærm, tastatur og harddisk), printer og modem. Nøglebundt m. 3 nøgler".

Ca-værdien er i anmeldelsen anført til 96.000 kr. Som anmelder står klagerens ægtefælle, medens klageren er angivet som forurettet. Det fremgår videre, at klagerens ægtefælle har forklaret, at pengeskabet indeholdt omsætning fra torsdag til og med lørdag, hvilket var ca. 30.000 kr.

2. 61.528

Klageren har udfyldt en efteranmeldelse til politiet, hvoraf det fremgår, at der er stjålet 60.000 kr. i kontanter og 1.000 euro.

Klageren har skriftligt anmeldt skaden til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a., at der er stjålet 60.000 kr. og 1.000 euro.

Klagerens advokat har vedrørende kontantbeløbet fremlagt en erklæring fra klagerens revisor, dateret 29/8 2002. Det fremgår heraf:

"På given foranledning bekræftes herved, at virksomheden ifølge sin kasserapport midlertidig har lånt kr. 65.000 af B.N. [klageren]

Beløbet er ifølge kasserapporten afviklet således:

Lån 12.01.2001	50.000
Lån 01.05.2002	15.000
Tilbagebetaling 03.07.2002	65.000 "

Revisoren har i en supplerende erklæring, dateret 14/10 2002 anført:

"De af os udarbejdede regnskaber og balancer er udarbejdet til brug ved selvangivelsen.

Formue og gæld er opgjort samlet for ægtefæller, og indbyrdes tilgodehavender og gæld fremgår derfor ikke af regnskaberne.

Ved regnskabsårets udløb bogføres de opsummerede private poster vedrørende ægtefælle m.v. med modpostering på hævekontoen.

Da der den 12. januar 2001 er indsat kr. 50.000 på firmaets kassekredit som lånt af B.N., er dette beløb modposteret på hævekontoen denne dato. Beløbet vil derfor ikke fremstå som et lån i balancen."

Revisoren har i en uddybende erklæring, dateret 28/5 2003 anført:

"Der udarbejdes et skattemæssigt regnskab for virksomheden med en samlet formueopgørelse for ægtefællerne.

Overførsler mellem virksomheden og P.N. [klagerens ægtefælle] og B.N. bogføres som private indskud eller hævninger. Det registreres således ikke i årsregnskabet om den ene ægtefælle skylder den anden penge.

Af den løbende bogføring fremgår følgende posteringer i kasserapporten:

12.01.01 Modtaget lån B.N.	50.000
01.05.02 Modtaget lån B.N.	15.000
03.07.02 Tilbagebetalt lån B.N.	-65.000"

Der er endvidere fremlagt en erklæring fra en radioforhandler, hvori det oplyses, at:

"Anlægget er købt for ca. 3 år side."

Selskabet har afvist dækning for kontanter. For så vidt angår B&O har selskabet opgjort erstatningen til 3.399 kr., idet der er foretaget nedskrivning til 20%.

Selskabet har i skrivelse af 4/7 2003 over for nævnet bl.a. anført:

"Den 12. juli kontakter forsikringstageren telefonisk Tryg's lokalkontor i E. (det fremgår ikke af vor registrering om det er B.N. eller P.N.) og spørger hvordan dækningen er for tyveri af rede penge på henholdsvis erhvervsløsøreforsikringen og den private indboforsikring. Kundebetjeneren oplyser, at der er en begrænsning på 5.000 kr. på erhvervsløsøreforsikringen, men at der ingen begrænsning er på den private indboforsikring.

Den 14. juli underskriver B.N. en skadeanmeldelse hvoraf det fremgår at der er stjålet kontanter for 60.000 kr. og 1.000 Euro. Det er nu B.N.'s private penge der er stjålet, og ikke som oplyst til politiet, Vognmandsvirksomhedens omsætning.

Da selskabet ikke anser det for dokumenteret at pengeskabet indeholdt 60.000 danske kroner samt 1.000 Euro, tilhørende B.N. har vi afvist kravet på kontanter. P.N. har ikke anmeldt tyveriet på sin erhvervsløsøreforsikring hvorfor der heller ikke her er betalt erstatning for kontanter.

Med hensyn til erstatningen for B&O-anlægget, så er denne fastsat ved at taksator har forevist et foto af anlægget (udlånt af klageren) til en forhandler, der oplyser at da det fremgår af billedet at anlægget har en blank overflade, så er der tale om en model 9500 hvorfor anlægget minimum er 8 år gammelt."

Klagerens advokat har over for ankenævnet gjort gældende:

"**at** det er behørigt dokumenteret, at min klient har udlånt et beløb svarende til 65.000,00 kr. til sin ægtefælles virksomhed, M.B. (bilag 1-5).

at det er tilstrækkeligt dokumenteret, at dette lån er tilbagebetalt af firma M.B. v/P.N., den 03.07.02, svarende til den på bogføringsbilaget anførte post 301 (bilag 6-8),

at oplysningerne i anmeldelsesrapport (bilag 9) vedr. størrelsen af kontantbeløbet er angivet som et cirka-beløb, og at der i hvert fald i henhold til selve bogføringen er indført minimum 36.050,00 i den angivne periode,

at parternes revisor i flere omgang senest ved skrivelse til undertegnede 28.05.03 (bilag 13) har bekræftet, at mellemværendet er udlignet mellem parterne indbyrdes,

at det i øvrigt af bilag 14, udtalelse fra … fremgår, at B&O-musikanlæg er købt indenfor tre år, hvorfor det fradrag, der er foretaget af Tryg Forsikring vedr. musikanlægget er for højt ansat.

Det er derfor min klient som forsikringstagers opfattelse, at Tryg Forsikring skal anerkende, at der udover allerede udredte erstatning skal udredes erstatning for et kontantbeløb svarende til 65.000,00 kr., og en yderligere erstatning vedr. B&O-musikanlæg, der i øvrigt efter det oplyste er et type 9300 anlæg i stedet for det af forsikringsselskabet anførte 9500."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klagerens ægtefælle i forhold til politiet har forklaret, at kontanter i pengeskabet hidrørte fra hans vognmandsvirksomhed. Nævnet bemærker videre, at uanset at de fremlagte kontoudtog viser, at der er overført beløb fra klagerens konto til hendes ægtefælles konto, er det ikke godtgjort, at disse penge er blevet tilbagebetalt til

klageren i kontanter og opbevaret i pengeskabet. Nævnet kan på den baggrund ikke kritisere, at selskabet har afslået dækning for kontantbeløbet.

Vedrørende erstatning for B&O-anlægget bemærkes, at selskabet har baseret erstatningsopgørelsen på, at en forhandler på baggrund af et forelagt foto, har oplyst, at der er tale om en model 9500, hvorfor anlægget minimum er 8 år gammel. Nævnet bemærker videre, at klageren ikke har fremlagt faktura for købet af anlægget, men alene en erklæring fra forhandleren om indkøbet. Nævnet finder på den baggrund, at klageren ikke har dokumenteret at have krav på yderligere erstatning, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets opgørelse, førend en sådan dokumentation foreligger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen