695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.529:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx x xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets manglende anerkendelse af et yderligere krav i forbindelse med mangelfuld udbedring af en skade på den forsikrede bil.

Det er oplyst, at klagerens bil i december 2000 var udsat for en skade. Skaden blev anmeldt over for selskabet. Udbedringen af skaden omfattede en ny kølerhjelm, ny højre forlygte, ny glasfiber-kofanger samt lakering af de nye dele. Udbedringen blev foretaget af et Ford-værksted, som efter det oplyste ikke længere eksisterer.

Efter udbedringen af skaden betalte selskabet regningen fra værkstedet og opkrævede selvrisikobeløbet, 5.236 kr., hos klageren. Da klageren trods rykkere ikke betalte, tog selskabets advokat ved skrivelse af 3/10 2002 beløbet til inkasso.

Klageren svarede ved skrivelse af 12/11 2002, at han ikke mente at skylde noget, idet han gjorde gældende, at bilen ikke var blevet lavet, som den skulle. Selskabets advokat svarede ved skrivelse af 26/11 2002, at han fastholdt kravet. Det anføres i den forbindelse:

"Som vi ser det må De rette henvendelse til værkstedet der har repareret bilen."

Den 13. marts 2003 udtog selskabets advokat stævning imod klageren med påstand om betaling af selvrisikobeløbet.

Det er videre oplyst, at bilen blev solgt i uge 39 i 2002 til en bilforhandler som "byttebil" i forbindelse med klagerens køb af en anden bil.

Klagerens advokat afgav svarskrift den 7/4 2003 med påstand om frifindelse. Han begærede samtidig sagen forelagt for Ankenævnet for Forsikring. Byretten efterkom den 6/5 2003 denne anmodning.

Klagerens advokat har over for nævnet gjort gældende, at klageren enten har et erstatningskrav mod selskabet eller at klageren har et krav som følge af, at selskabet ikke har leveret en korrekt ydelse i forhold til forsikringsbetingelserne.

Advokaten har anført, at udbedringen af skaden ikke er sket, som klageren med rimelighed kunne forvente. Advokaten har videre anført, at lakeringen af bilen er foretaget med en farve, som er forskellig fra bilens øvrige farve. Advokaten har fremsendt billeder af bilen som dokumentation for farveforskellen. Advokaten er af den opfattelse, at der henseende til korrespondancen mellem klageren og selskabets advokat i forbindelse med inkassosagen synes at være en vis enighed om, at bilen ikke har været repareret hensigtsmæssigt.

Advokaten har på den baggrund anført, at der næppe kan være nogen rimelig tvivl om, at selskabet - som forsikringsselskab og som den, der har rekvireret det pågældende værksted til at udbedre skaden - hæfter for sådanne fejl.

Advokaten har gjort gældende, at udgifterne til at bringe bilen i den forventelige stand overstiger det beløb, som selskabet har krævet i relation til selvrisiko. Advokaten har anført, at en ny lakering ville koste 10.000 kr. Det er på den baggrund advokatens opfattelse, at de foreliggende omstændigheder tilsiger, at klageren har været berettiget til at tilbageholde selvrisikobeløbet.

Klagerens advokat har anført, at klageren stedse har reklameret hurtigt og behørigt over for de af selskabet fremsendte krav og stedse har henvist til sin utilfredshed med udbedringen af skaden. Advokaten har oplyst, at klageren ikke på nuværende tidspunkt er i besiddelse af dokumentation herfor, hvorved der er henvist til tidsforløbet i sagen. Advokaten har tilkendegivet, at selskabet må være i besiddelse af den relevante dokumentation.

Vedrørende salget af bilen har advokaten anført, at der var tale om en privat handel, og at parterne ikke havde anledning til i købsaftalen at beskrive den fejlagtige lakering. Han har påpeget, at hvis selskabet ville besigtige skaden, skulle man have sendt en taksator på det tidspunkt, hvor kunden først reklamerede. Advokaten har oplyst, at klageren på et meget tidligt tidspunkt lod bilen besigtige af en autolakerer, som straks kunne se, at der var anvendt en forkert farve, og at det ville koste 5-10.000 kr. at omlakere.

Selskabet har tilkendegivet, at man ikke har anvist det pågældende værksted.

Selskabet har over for nævnet fastholdt kravet på selvrisiko. Selskabet har gjort gældende, at klagerens advokat henviser til, at der er et modkrav som følge af mangelfuld lakering, uden at dette er opgjort eller dokumenteret. Selskabet har påpeget, at der i købsaftalen ikke er tilkendegivet, at der er givet nedslag i prisen som følge af mangelfuld lakering. Selskabet har gjort gældende, at klageren ikke har godtgjort, at der er lidt et tab.

Selskabet har påpeget, at salget af bilen bevirker, at selskabet ikke har haft mulighed for en genbesigtigelse. Selskabet har endvidere påpeget, at værkstedet ikke længere eksisterer.

Selskabet har yderligere henvist til, at man først i forbindelse med ankenævnets behandling af sagen er gjort bekendt med, at klageren var utilfreds med udbedringen af skaden. Selskabet har gjort gældende, at klagerens eventuelle modkrav på den baggrund er forældet, pr. 31. december 2002, jf. forsikringsaftalelovens § 29.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at selskabet har anvist værkstedet. Allerede derfor finder nævnet, at selskabet ikke har påtaget sig en hæftelse for eventuelle mangler ved den udførte reparation.

Nævnet finder endvidere, at klagerens advokat ikke har påpeget forhold, som kan begrunde, at selskabet på andet grundlag skulle være klageren et beløb skyldigt.

Idet nævnet som følge heraf finder, at selskabet har krav på selvrisikobeløbet,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann