695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.531:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ratepension i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at tilbagebetale præmie for perioden 1/6 1996 - 19/6 1997.

Selskabet har afvist kravet om præmiefritagelse for nævnte periode under henvisning til, at kravet er forældet.

Selskabet har i skrivelse af 4/7 2003 til nævnet redegjort således for sagsforløbet:

> "Forsikrede rettede henvendelse til Danica Pension medio december 2000, hvor han indsendte skadeanmeldelse med anmodning om præmiefritagelse. Skadeanmeldelsen blev modtaget i Danica Pension den 14. december 2000.
>
> Den 28. februar 2001 modtog Danica Pension kommunens bevilling af mellemste førtidspension. A.K. var tilkendt mellemste førtidspension fra den 1. juli 2000. På basis af tilkendelsen og sagens akter i øvrigt bevilgede Danica Pension præmiefritagelse fra den 24. september 1999, hvilket blev meddelt forsikrede ved brev af 21. marts 2001.
>
> Den 19. juni 2002 modtog Danica Pension fra A.K. kommunens afgørelse om at tilkende mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft fra den 1. juni 1996, dog

således at krav på efterbetaling af pensionsydelser fra før den 21. januar 1997 var forældet.

Danica Pension var ikke umiddelbart enig i det offentliges vurdering af erhvervsevnetabet for perioden før den 24. juni 1999, men valgte dog at acceptere det offentliges vurdering af erhvervsevnetabet, hvorfor vi bevilgede præmiefritagelse tilbage fra den 19. juni 1997, hvilket er fem år forud for den dato, hvor Danica Pension modtog kommunens afgørelse fra forsikrede.

Den 21. maj 2003 skrev forsikrede til Danica Pension. I brevet gjorde forsikrede gældende, at der ikke var indtrådt forældelse, jf. Danica bilag .. Forsikrede henviser til, at det offentlige har ændret deres afgørelse vedrørende forældelse samt diverse vedlagte bilag."

Selskabet har som begrundelse for at anse kravet for forældet i skrivelsen af 4/7 2003 anført:

"I henhold til forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav i henhold til en forsikringsaftale i alt fald 5 år efter kravets forfaldstidspunkt. Da forsikrede den 19. juni 2002 rettede henvendelse til Danica Pension og gjorde Danica Pension bekendt med tilkendelsen af offentlig førtidspension valgte Danica Pension at acceptere det offentliges vurdering. Danica Pension valgte dog at gøre forældelse gældende for alle krav, der var mere end fem år gamle, hvorfor man udelukkende bevilgede præmiefritagelse tilbage fra den 19. juni 1997.

Forsikrede har på intet tidspunkt foretaget sådanne retslige skridt over for Danica Pension, at forældelsesfristen i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 blev afbrudt. Hvis forsikrede var uenig i Danica Pensions afgørelse, burde han allerede i forbindelse med vores første afgørelse af den 21. marts 2001 have foretaget sådanne retslige skridt, at forældelsesfristen blev afbrudt."

Klageren har bestridt, at kravet skulle være forældet.

Klageren har påpeget, at han er tilkendt mellemste førtidspension på baggrund af 2 højesteretsdomme af henholdsvis 22/12 1999 og 12/1 2001. Han har gjort gældende, at selskabets jurister har været bekendt med disse domme, hvilket fremgår af selskabets skrivelse af 21/3 1999 til klageren.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og lægger på baggrund heraf til grund, at klageren først ved kommunens afgørelse af 12/6 2002 blev tilkendt mellemste invalidepension. Det lægges videre til grund, at denne afgørelse blev modtaget af selskabet den 19/6 2002.

Nævnet finder, at præmiefritagelse er en del af den aftalte forsikringsydelse. Det betyder, at klagerens krav på tilbagebetaling af præmie i denne situation forældes efter reglerne i forsikringsaftalelovens § 29.

Idet bemærkes, at selskabet har bevilget præmiefritagelse med tilbagevirkende kraft fra 19/6 1997, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at bevilge yderligere præmiefritagelse, da klagerens krav forud for dette tidspunkt er forældet. Det bemærkes, at afsigelsen af de ovenfor nævnte højesteretsdomme ikke har forældelsesafbrydende virkning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann