695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.532:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets skønsmæssige erstatningsopgørelse i forbindelse med tyveri af 5 tæpper.

Det er oplyst, at klageren i januar 2003 havde indbrud i sit sommerhus. Skaden blev anmeldt telefonisk til selskabet den 28/1 2003.

Den 7/2 2003 faxede klageren en "inventarliste" til selskabet, hvoraf fremgår, hvilke genstande der er stjålet. Af listen fremgår bl.a.:

Persisk tæppe, anskaffet i juni 2002	45.000 kr.	certifikat vedlagt
Persisk tæppe, anskaffet i juni 2001	32.000 kr.	certifikat vedlagt
Persisk tæppe, anskaffet i juni 2001	28.000 kr.	certifikat vedlagt
Persisk tæppe, anskaffet i oktober 2000	20.000 kr.	ingen certifikat
Persisk tæppe, anskaffet i oktober 2000	20.000 kr.	ingen certifikat

Klageren har således opgjort den samlede værdi af tæpperne til 145.000 kr.

Selskabet har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 48.333,33 kr., svarende til 1/3 af det krav, klageren har fremsat.

Selskabet har til støtte for afgørelsen anført, at klageren ikke har sandsynliggjort kravets størrelse, hvorfor selskabet anser det for berettiget at fastsætte erstatningen skønsmæssigt. Selskabet har til støtte herfor anført:

"• Der er ikke kvitteringer på nogen af tæpperne
- Der er ikke fotos af tæpperne
- Der er ikke certifikater på to af tæpperne
- De tre certifikater opfylder ikke de krav der kan stilles hertil:
  - Ingen foto - hvilket normalt altid forefindes sammen med et certifikat
  - Der mangler beskrivelse af de enkelte tæppers farver og mønstre
  - Beskrivelserne er generelle
  - De nævnte knytninger er utroværdige
  - Tæppet Isfahan stilke på silke er ikke produceret, ifølge Maktabi Ægte Tæpper
- Der er ikke tolddokumenter."

Selskabet har vedrørende certifikaterne uddybende anført, at de er for mangelfulde til at selskabets tæppesagkyndige kan vurdere prisen. Den sagkyndige har bestridt indholdet af et af certifikaterne, idet den angivne type tæppe ikke findes, idet den by, hvor tæppet skulle stamme fra, ikke knytter "silke på silke". Den sagkyndige har oplyst, at hun på tæppehandlerforeningens generalforsamling har forelagt spørgsmålet, og at ingen der havde hørt om denne type tæppe.

Selskabet har tilkendegivet, at man har opfordret klageren til at fremlægge kvitteringer for tæpperne.

Klageren har over for nævnet fastholdt kravet på 145.000 kr. og bestrider at selskabet er berettiget til at opgøre værdien skønsmæssigt.

Klageren har redegjort for sagsforløbet, hvor der gentagne gange er skiftet sagsbehandler i selskabet.

Klageren har henvist til de fremlagte certifikater. Klageren har uddybende forklaret, at han fra det firma, der har udstedt certifikaterne, har fået oplyst, at der det pågældende sted laves 100 % silketæpper, og at det er det, firmaet kalder "silke på silke". Klageren har i den forbindelse forklaret, at selskabet har været på besøg i firmaet og har fået forevist 100 % silke tæpper. Klageren har videre forklaret, at han også i Iran har fået bekræftet, at der det pågældende sted knyttes "silke på silke". Klageren bestrider, at certifikaterne skulle være utroværdige. Klageren har forklaret, at det certifikatudstedende firma og den, som selskabet har benyttet som sagkyndig, er konkurrenter og har flere tvister imellem sig.

Klageren har forklaret, at han ikke har mulighed for at fremlægge kvitteringer, da han har fået tæpperne i gave af sin mor, og tæpperne har tilhørt klagerens nu afdøde far.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i mangel af konkret dokumentation for tæppernes værdi har valgt at fastsætte erstatningen skønsmæssigt, ligesom der ikke findes anledning til at kritisere det udøvede skøn. Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann