704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 61.539:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der i 1999 tegnede en individuel ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist forsikringsdækning og ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft under henvisning til, at forsikringstageren afgav urigtige helbredsoplysninger ved forsikringens tegning.

Det fremgår af sagen, at klageren – ud over den omstridte ulykkesforsikring fra 1999 – tillige har en kollektiv gruppeulykkesforsikring i selskabet. Denne kollektive ulykkesforsikring blev tegnet i forbindelse med klagerens indmeldelse i SiD i august 1998.

Den individuelle ulykkesforsikring trådte i kraft den 8/12 1999. Forud for tegningen udfyldte klageren den 24/11 1999 en helbredserklæring, hvor han alene oplyste, at han havde haft en skulderskade den 11/3 1998. I et supplerende spørgeskema, dateret den 17/12 1999, angående den nævnte skulderskade oplyste klageren bl.a., at skaden var opstået ved håndbold, at skulderen gav løbende gener, og at han havde fået udbetalt erstatning for en méngrad på 5 % af Tryg Forsikring.

På baggrund af oplysningerne i det supplerende spørgeskema indsatte selskabet en klausul i den individuelle forsikring vedrørende lidelser i højre skulder.

Den 30/10 1999 anmeldte klageren på den kollektive gruppeulykkesforsikring, at han den 24/10 1999 - dvs. en måned før afgivelse af helbredserklæring ved tegning af den individuelle ulykkesforsikring – var blevet sparket i ansigtet under en håndboldkamp. Af begyndelsesattesten, dateret den 1/11 1999, fremgår det, at sparket havde medført en flænge i hagen, hjernerystelse og piskesmældslæsion. I forbindelse med behandling af skaden blev der bl.a. indhentet speciallægeerklæring fra overlæge fra Tværfagligt Smertecenter. Af speciallægeerklæringen af 6/7 2000 fremgår det bl.a., at klageren ca. halvandet døgn efter sparket fik tiltagende nakkesmerter. Han søgte derfor egen læge og kiropraktor, hvor han blev behandlet i nogle uger. Han var i den forbindelse meget sygemeldt, men genoptog efter ca. 14 dage sit arbejde som omsorgsmedhjælper. Han var dog præget af hurtig træthed og var i behandling med svagtvirkende smertestillende midler. Det fremgår endvidere af speciallægeerklæringen, at klagerens tilstand forværredes radikalt fra ultimo november 1999, idet han fik konstante og voldsomme smerter fra nakken, led af svimmelhed, balanceproblemer, øresusen og kvalme med periodevise opkastninger. Efter forgæves at have forsøgt bl.a. forskellige former for alternativ behandling kontaktede hans læge Tværfagligt Smertecenter. Her fik man mistanke om neuropatiske smerter, hvorfor lægen blev rådgivet om at påbegynde behandling med Gabapentin. Samtidig fik klageren fortsat paracetamol (Pinex) samt det nerveberoligende middel Alopam. Ifølge speciallægeerklæringen var der ingen eklatant effekt af medicinen på klagerens symptomer.

Af speciallægeerklæring, udarbejdet den 30/10 2001, af speciallæge i neurokirurgi hedder det om de umiddelbare følger efter sparket bl.a.:

> "Som anført havde eksploranden [klageren] en flænge i hagen og måtte køres til skadestuen i Nykøbing Falster, hvor flængen blev sutureret. Eksploranden havde endvidere en kraftig hovedpine, men der var på dette tidspunkt ikke andre symptomer.
>
> Eksploranden forklarer, at han i løbet af nogle få dage udviklede ganske voldsomme symptomer. Den beskrevne hovedpine forsvandt ikke, men udviklede sig til en vold-

som, pressende smerte hen over begge øjne og i højre side af hoved og ansigt. Smerten havde en karakter, som om der var et indre overtryk – altså en sprængende karakter. I løbet af få dage udvikledes endvidere smerter lokaliseret til nakke/skulderågsregionen, og disse smerter beskrives som ganske voldsomme. Smerterne i nakke/skulderågsregionen har efterhånden fået en tendens til at stråle ud i overekstremiteterne, mest udtalt på venstre side gående til samtlige fingerspidser, og i forbindelse med anstrengelse og indtagelse af samme stilling igennem længere tid endvidere tyngdefornemmelse i overekstremiteterne.

De beskrevne symptomer har været til stede siden. Hovedpinen og nakkesmerterne forøges specielt i forbindelse med anstrengelse samt ved påvirkning af lys og støj.

Nogle uger efter UT fik eksploranden endvidere smerter lokaliseret til lænden. Disse smerter har ikke haft udstrålende karakter på noget tidspunkt."

Den 20/4 2001 anmeldte klageren, at han den 26/9 2000 var kommet til skade med venstre albue ved et løft af en kasse. Af skadeanmeldelsen fremgik det endvidere, at han også havde en ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, og at han havde været udsat for et ulykkestilfælde med nakken den 24/10 1999, hvor han blev sparket på hagen. Endelig fremgik det, at han desuden havde beskadiget ledbånd i højre skulder og ledbånd i venstre ankel, og at han havde modtaget erstatning herfor i Forsikrings-Aktieselskabet Alka og Tryg Forsikring A/S.

På sekretariatets forespørgsel har selskabet i skrivelse af 23/3 2004 meddelt, at skaden den 26/9 2000 alene er anmeldt på klagerens kollektive ulykkesforsikring.

Den 23/1 2003 anmeldte klageren telefonisk, at han den 4/3 2002 var kommet til skade med højre albue. I skrivelse af 23/1 2003 meddelte selskabet, at den anmeldte skade var dækket på forsikringen, og at skaden ligeledes var registreret på klagerens privattegnede ulykkesforsikring.

Den 24/2 2003 anmeldte klageren telefonisk, at han den 27/10 2002 var kommet til skade med højre knæ. Ifølge klageren er skaden både anmeldt til hans kollektive ulykkesforsikring og til den nu annullerede individuelt tegnede ulykkesforsikring.

Den 12/6 2003 meddelte selskabet, at det i forbindelse med behandling af skaden den 4/3 2002 havde gennemgået hans tidligere sager, herunder den skade, som klageren havde været udsat for den 24/10 1999, og at selskabet herved havde konstateret, at han ved tegningen af den individuelle ulykkesforsikring havde fortiet vigtige helbredsoplysninger. Under henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet den individuelle ulykkesforsikring, hvis det havde været bekendt med disse oplysninger på tegningstidspunktet, opsagde selskabet klagerens individuelle ulykkesforsikring i medfør af Forsikringsaftalelovens § 6.

Klageren er utilfreds med selskabets behandling. I skrivelse af 21/6 2003 til nævnet anfører klageren under henvisning til den anmeldte skade forårsaget af sparket på hagen den 24/10 1999 bl.a.:

> "Skaden blev naturligvis anmeldt til Alka på min kollektive SID ulykkeforsikring, og dermed var jeg overbevist om at huset Alka havde de for begæringen nødvendige papirer. Men nej, nu forholder Alka sig til at '*jeg har afgivet urigtige/væsentlige helbredsoplysninger'.*
> Men jeg har naturligvis handlet i god tro om at Alka kendte til anmeldelsen."

Selskabet har i skrivelse af 15/8 2003 til nævnet redegjort for ophævelse af forsikringen således:

> "Vi må fastholde, at klager har fortiet for selskabet væsentlige oplysninger i forbindelse med tegningen af den individuelle ulykkesforsikring, og at forsikringen retmæssigt er opsagt med tilbagevirkende kraft i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6.
>
> Ved indtegning af forsikringer må selskabet kunne gå ud fra, at konkret stillede spørgsmål besvares fyldestgørende og korrekt, og det kan ikke lægges selskabet til last, at der ikke anstilles kontrolforanstaltninger for at underbygge kundernes oplysninger. Der er tale om meget klart formulerede spørgsmål, der ikke kan give anledning til tvivl.
>
> For god ordens skyld skal det præciseres, at klagers eksisterende dækning var en kollektiv gruppeulykkesforsikring. Der sker i øvrigt ikke 'samkøring' med oplysninger fra selskabets skadesystem ved forsikringstegning.

Vi finder det ikke sandsynligt, at klager ikke har været klar over de betingelser og konsekvenser som forsikringsselskaberne arbejder efter, idet det af oplysningerne i forbindelse med behandlingen af de anmeldte skader fremgår, at klager har haft flere ulykkesforsikringer i forskellige selskaber igennem en årrække, også før tegningen af den individuelle ulykkesforsikring i ALKA forsikring."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ved tegningen af forsikringen klart afgav urigtige helbredsoplysninger. Det er herved uden betydning, om selskabet fra en anden forsikring måtte kende helbredsforholdene.

Det må imidlertid lægges til grund, at selskabet vedrørende nærværende forsikring senest i april 2001 blev bekendt med klagerens helbredsforhold, men desuagtet først i juni 2003 påberåbte sig de urigtige oplysninger.

På den baggrund finder nævnet, at selskabet på grund af passivitet har fortabt retten til at påberåbe sig de urigtige helbredsoplysninger, og at selskabet tillige er afskåret fra at ophæve forsikringen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det anmeldte ulykkestilfælde er forsikringsdækket, og skal betale klageren den ham herefter tilkommende erstatning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand