695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.547:

xxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxx xx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystbådsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over, at selskabet har begrænset dækningen af følgeskader efter en anerkendt skade. Tvisten omhandler rækkevidden af et dækningstilsagn fra selskabet, herunder om der forud for det skriftlige dækningstilsagn er givet et mundtligt dækningstilsagn.

Det er oplyst, at klageren i forbindelse med sejlads i sin båd 17/8 2002 konstaterede en mislyd i motoren, og at det dampede op fra kahytten. Dørken var oversvømmet, klageren pumpede vandet ud og satte kursen mod havnen. Efter at have lagt til rengjorde klageren båden og tog hjem. På dette tidspunkt var der ikke vand i båden. Dagen efter konstaterede klageren, at der igen var vand i båden, hvorfor han tilkaldte en reparatør, som imidlertid ikke kunne konstatere skader.

Søndag den 19/8 2002 blev der på ny konstateret vand i båden, og klageren rekvirerede en ny reparatør til at gennemgå båden mandag den 20/8 2002. Mandag den 20/8 2002 konstaterede klageren ved sin ankomst til havnen ca. kl. 11, at båden var ved at synke. Båden blev lænset for ca. 4.500 liter vand, og efter anbefaling fra reparatøren kom båden på land. I forbindelse med optagningen væltede masten med skade på båden til følge.

Tirsdag den 21/8 2002 anmeldte klageren skaden til forsikringsselskabet.

Den 28/8 2002 blev der på selskabets vegne udarbejdet havarirapport. Det fremgår heraf bl.a.:

> "Havariet er sket ved, at det i båden indbyggede udstødningssystem 'Water Lock', der er indbygget delvist under vandlinien, er blevet læk som følge af **gennemtæring** (beholder af almindeligt jern.) Gennemtæringen bevirker, at fartøjet tager vand ind, også når det ligger stille."

Om beskadigelserne er det bl.a. oplyst, at der er skader på tæpper og isolering. Det fremgår i den forbindelse

> "Isolering og tæpper er mærket af ca. 20 års drift, og bør derfor renses og tørres, om udskiftning som forsikringstager ønsker, kan der ikke blive tale om."

Reparationsudgiften i forbindelse med vandskaden er i havarirapporten til 21.178 kr. En specifikation af denne opgørelse findes i "Addendum til havarirapport", dateret 23/1 2002.

Efter korrespondance mellem klageren og selskabet vedrørende forsikringsdækningens omfang skrev selskabet den 15/10 2002 bl.a. således til klageren:

> "I forbindelse med ovennævnte skade har vi tidligere anerkendt at dække skade på mast.
>
> Derudover er det nu besluttet også at dække den følgeskade der skete, efter at 'Water Lock'-systemet blev læk, og fartøjet efterfølgende tog vand ind.
>
> Vores taksator kontakter d.d. værftet og meddeler vores beslutning, hvorefter vi afventer værftets regning for udbedring af skaden på masten samt følgeskaden.
>
> Reparation eller udskiftning af Water-Lock er for egen regning."

Ved skrivelse af 15/12 2002 fra klageren til selskabet tilkendegav klageren, at bådens tæpper efter rensningen lugter og ikke er blevet helt rene. Rensningen betegnes som "spild af penge". Derudover anmeldes et krav for dyner, puder, tæpper, sengetæppe samt et krav på erstatning af en lænsepumpe, som blev nedslidt som følge af den voldsomme belastning i august 2001. Derudover tilkendegives, at motoren ikke kan starte, og at båden generelt er meget snavset. Klageren har opgjort sit krav således:

"1. anmeldelse	kr.	9.217,00	
2. anmeldelse	kr.	1.347,00	+ 700 kr. trøje
gulvtæppe	kr.	2.000,00	
lader	kr.	1.596,00	
lænsepumpe	kr.	1.590,00	
motor ??			
renseri ??			
rengøring af Tikki ??"			

Selskabet opfordrede i skrivelse af 15/1 2003 klageren til at kontakte Skadeservice Danmark for en besigtigelse af båden og de beskadigede effekter med henblik på rengøring. Det anføres i den forbindelse "Overslag for rengøring sendes os til vurdering." Af samme skrivelse fremgår, at der tilbydes en kontanterstatning på 8.500 kr. til fuld og endelig afgørelse af en tyveriskade.

Herefter er det oplyst, at klageren fik et tilbud fra Skadeservice Danmark, samt at firmaet tilkendegav, at man ikke kunne garantere, at skaderne kunne udbedres.

Den 21/2 2003 skrev selskabet således til klageren:

> "I forbindelse med anmeldt skade, sket aug. 2002 og efterfølgende dækket pr. kulance, har vi nu modtaget adskillige krav efterfølgende.
>
> Det første krav lød på tyveri af en flaske Martini o.a. Dette krav endte med at være et krav på ca. kr. 12.000. Kravet blev afregnet med en kontanterstatning på kr. 8.500 til fuld og endelig afgørelse. Checken blev afsendt herfra den 17.01.2003.
>
> Yderligere krav i sagen er efterhånden af et sådant omfang, at vi ønsker at revurdere sagen for en endelig afslutning."

Ved skrivelse af 27/1 2003 anførte selskabet:

"Sagen starter i august 2002 med anmeldelse af skade på båd.

Skaden afvises i henhold til forsikringsbetingelserne.

I fastholder kravet og grundet omstændighederne i sagen, bl.a. uvished om, hvorvidt der var lovet dækning for skaden, accepterer dir. F.F. at betale for udbedring af skaden.

Dir. F.F. kontakter jer selv og meddeler, at skaden vil blive dækket pr. kulance. Vi betaler herefter udgifterne til reparation af båden i henhold til udfærdiget taksatorrapport samt diverse transporter af båden.

Medens båden stadig befinder sig på værftet, ringer I til os og meddeler, at nogle genstande er stjålet fra båden.

For at undgå yderligere diskussioner i denne sag, accepterer vi at dække de stjålne genstande, idet vi ikke vurderer, at kravet ud fra det oplyste kan være særligt stort.

Det viser sig imidlertid, at jeres udokumenterede krav er ca. kr. 12.000. For hurtig afslutning af sagen indgås aftale med jer om, at I accepterer kontanterstatning for kravet på kr. 8.500 uden dokumentation.

Samtidig med denne tyverisag 'anmelder' I overfor os, at båden lugter stærkt af dieselolie samt at hynder, sejl og alt indvendigt i båden stort set er ødelagt.

Da sagen således efterhånden er blevet meget omfattende, vælger vi at meddele jer, at vi den 24.01.2003 vil samle alle trådene i sagen og vurdere vores forpligtelser men hensyn til det senest 'anmeldte'.

Vores konklusion er, at da selve den oprindelige skade er erstattet pr. kulance ligesom det efterfølgende tyveri fra båden er erstattet, kan vi ikke tilbyde yderligere er-

statning i sagen. Hvor, hvorfor eller hvordan den øvrige skade er sket, er denne sag uvedkommende.

Som det sidste i sagen afregner vi eftersynet af motoren direkte til reparatøren og kontakter Skadeservice Danmark for at meddele dem, at vi ikke ønsker at betale for eventuel rensning af diverse tøj m.v. Regningen for Skadeservice Danmarks arbejde i forbindelse med at vurdere skadens omfang samt om, hvorvidt genstandende kan renses, betaler vi naturligvis også. Denne regning afventes fra Skadeservice Danmark.

Vi betragter herefter sagen afsluttet fra vores side."

Klageren har ved sin advokat gjort gældende, at dækningstilsagnet af 15/10 2002 omfatter afhjælpning af lugtgener på båden samt beskadigelse af hynder, sejl, tøj og øvrigt indvendigt udstyr. Advokaten har anført, at der forud for det skriftlige dækningstilsagn er afgivet et mundtligt dækningstilsagn fra en navngiven medarbejder i selskabet.

Advokaten har gjort gældende, at der ikke til dækningstilsagnet er knyttet betingelser, forudsætninger eller reservationer. Advokaten har i den forbindelse understreget, at der ikke er taget forbehold i forhold til størrelsen af omkostninger eller lignende. Advokaten har anført, at selskabet må være nærmest til at vurdere det antagelige omfang af skaderne. Advokaten har i den forbindelse henvist til, at det af havarirapporterne bl.a. fremgår, at "Fartøjet er en del tilsvinet indenbords af vand, olie, m.m. Der er skade på tæpper og isolering."

Advokaten har anført, at det ikke er tilkendegivet, at dækningstilsagnet skulle være afgivet af kulancemæssige årsager eller i øvrigt ud fra andre overvejelser end selskabets retlige forpligtelse dertil. Advokaten har anført, at dette først er blevet meddelt klageren i forbindelse med, at selskabet fragik dækningstilsagnet. Da det ikke er meddelt klageren, at der er tale om en kulancemæssig erstatning, fastholder advokaten, at tilsagnet ikke kan betragtes som kulancemæssigt. Advokaten har i den forbindelse anført, at det i øvrigt er uden betydning, om dækningstilsagnet er givet pr. kulance, idet et dækningstil-

sagn afgivet pr. kulance er lige så bindende som et dækningstilsagn afgivet ud fra øvrige overvejelser.

Advokaten har i øvrigt henvist til den meget omfattende kontakt mellem parterne og selskabets skiftende anvisninger af taksatorer, skadeservice-virksomhed mv.

Advokaten har anført, at selskabet ikke bestrider, at udgifterne er omfattet af begrebet følgeskader. Om begrebet "følgeskaden" cf. "følgeskader" har advokaten anført, at der alene er tale om en følgeskade, nemlig skaden forårsaget af vandindtaget i klagerens båd den 20/8 2002. Såfremt selskabet måtte have ønsket at indskrænke dækningstilsagnet til alene at omfatte en del af følgeskaden, burde dette have fremgået udtrykkeligt af brevet med henblik på at undgå misforståelser. Advokaten har gjort gældende, at det under ingen omstændigheder bør komme klageren til skade, såfremt dækningstilsagnet skulle have haft et andet indhold end det, der udtrykkeligt fremgår af skrivelsen.

Selskabet har gjort gældende, at skaden skyldes læk som følge af gennemtæring, hvorfor skaden ikke er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har påpeget, at klageren ikke har bestridt dette.

Selskabet har gjort gældende, at der som følge af dækningstilsagnets kulancemæssige begrundelse kan og bør foretages en indskrænkende fortolkning deraf.

Selskabet har anført, at der på grund af den omfattende korrespondance samt klagerens kundeforhold til koncernen som helhed ved brev af 15/10 2002 af kulancemæssige årsager blev givet dækningstilsagn. Selskabet har bestridt, at tilsagnet skulle være givet mundtligt som hævdet af klageren.

Selskabet har påpeget, at det af skrivelsen af 15/10 2002 fremgår, at selskabets taksator vil kontakte værftet med henblik på at meddele, at selskabet ville dække de allerede påløbne omkostninger, hvorved bemærkes, at værftets arbejde på dette tidspunkt var tilendebragt.

Selskabet har på den baggrund gjort gældende, at det afgivne dækningstilsagn alene angår det arbejde, som allerede var udført af værftet. Selskabet har til støtte herfor påpeget, at der i brevet er anvendt betegnelsen "følgeskaden" i bestemt form og ikke begrebet "følgeskader" som anført af klagerens advokat.

Selskabet har gjort gældende, at dækningstilsagnet ikke kan udstrækkes til de øvrige følgeskader, hvorved det er påpeget, at der for disses vedkommende alene er opfordret til at indhente tilbud med henblik på selskabets vurdering heraf.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at der forud for det skriftlige dækningstilsagn af 15/10 2002 er givet et mundtligt dækningstilsagn, som rækker videre end det skriftlige.

Nævnet finder, at selskabet i dækningstilsagnet sammenkæder tilsagnet med kontakt til og regning fra værftet. Idet nævnet bemærker, at havarirapporten alene omhandler "isolering og tæpper", og at klageren først ved skrivelse af 15/12 2002 rejser krav om dækning af diverse løsøregenstande, finder nævnet, at det afgivne dækningstilsagn ikke kan udstrækkes til at omfatte disse genstande.

Vedrørende rensning af båd og tæpper i båd finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at lugtgenerne har et sådant omfang, at de berettiger til yderligere erstatning. Nævnet kan ikke udelukke, at en sagkyndig vurdering af lugtgenernes omfang vil kunne føre til et andet resultat, men finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet udgiften dertil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann