695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.548:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har kollektiv ulykkesforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde i forbindelse med klagerens arbejde som falckredder.

Det er oplyst, at klageren har fået anerkendt skaden som en arbejdsskade, og at méngraden er fastsat til 5 %.

Det er videre oplyst, at klageren den 12/3 2003 sendte en skadeanmeldelse til selskabet. Sammen med anmeldelsen modtog selskabet kopi af oplysninger fra Arbejdsskadestyrelsen, idet skaden tillige er anmeldt som arbejdsskade.

Det fremgår af anmeldelsen, at ulykkestilfældet skete den 8/2 kl. 9.30, og at der er tale om "skulderlidelse".

På spørgsmålet om, hvordan det skete, er svaret:

"Arbejdet var uvant + belastende."

På spørgsmålet, om den direkte årsag er i forlængelse heraf, er anført:

"Som ovenfor anført, samt på meget ujævnt terræn på store molesten."

Af materialet i arbejdsskadesagen fremgår, at klageren uddybende har forklaret, at arbejdet bestod i, at han fungerede som lineholder og kommunikationsmand for en dykker. Det er uddybende forklaret, at der var tale om "Uvante og belastende bevægelser med venstre arm og skulderled."

På spørgsmålet om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, er svaret:

> "JA. Arbejdet foregik fra en molestensætning. Det betød at jeg skulle være meget agtpågivende med hvor jeg trådte, samtidig med at arbejdet med at være i kontakt med dykkeren, både via linen, men også via radio, gjorde at arbejdsdagen blev usædvanlig belastende og anstrengende."

På spørgsmålet om, hvor længe klageren havde været beskæftiget med arbejdet, inden han første gang mærkede lidelsen, er svaret "8 timer".

Af lægeerklæring dateret 30/7 2002 fremgår:

> "Der kom i sidste halvdel af arbejdsdagen gradvist indsættende udtrætning, ømhed og efterhånden også smerter."

Arbejdsskadestyrelsen har i sin udtalelse af 31/1 2003 anført:

> "Arbejdet med at holde linen varede 8 timer.
>
> Efter nogle timer fik De tiltagende smerter i venstre skulder. De har fortsat smerter i skulder og nakke.
>
> En kortvarig skadelig påvirkning er efter loven en påvirkning, der må anses at være usædvanlig og ekstraordinær i forhold til den normale arbejdsindsats. Påvirkningen skal som udgangspunkt vare mindst 3-4 timer og højst 5 dage, inden symptomerne opstår.
>
> Der er ved anerkendelsen lagt vægt på, at De under Deres arbejde var udsat for en pludselig og uventet skadelig påvirkning, da De i otte timer holdt en 10-12 kg tung line i venstre arm."

Klageren har anført, at han mener, at han i henhold til forsikringsbetingelserne har ret til erstatning for en méngrad på 5 %. Klageren har gjort gældende, at Arbejdsskadestyrelsens beskrivelse af ulykken svarer til den beskrivelse, der er i selskabets forsikringsbetingelser.

Klageren har i sin klageskrivelse af 20/6 2003 til nævnet forklaret, at han trådte en gang forkert på de glatte molesten og derved pådrog sig en skade på skulderen. Han har i skrivelse af 4/8 2003 uddybende forklaret:

> "Jeg gik på havnemolen, som bestod af granitsten af mange forskellige størrelser, der var både store firkantede sten, store konkave sten, og store glatte sten, der var kort sagt sten af alle størrelser. Alle havde det tilfælles, at de var mosbegroede, våde, og glatte at træde på.
>
> I løbet af dagen var jeg flere gange udsat for, at jeg faldt/skred på stenene, og måtte tage for mig med den arm der på det pågældende tidspunkt ikke var belastet af slanger, kommunikations ledninger, radio om halsen m.m.
>
> Arbejdet skulle udføres med største agtpågivenhed i forhold til dykkerens sikkerhed, og det betød i nogle situationer, at jeg ikke hele tiden havde mulighed for at se hvorledes og hvor jeg trådte frem eller tilbage.
>
> At dette ovennævnte forhold ikke tidligere i sagen har været beskrevet så nøje, hænger sammen med, at jeg ikke havde fantasi til at forestille mig, at nogen kunne stille spørgsmål til om jeg i løbet af arbejdsdagen havde været udsat for et fald. Det ligger i arbejdets natur, at det er uundgåeligt at man i løbet af en arbejdsdag falder, når man skal arbejde under så ekstreme forhold, som der var på molen den dag.
>
> Jeg er sikker på, at de undersøgende læger har taget det som en selvfølge, at arbejdet er foregået på den ovenfor beskrevne måde, og derfor ikke har spurgt ind til det.

Jeg er desværre ikke i stand til, nøjagtigt at fortælle ved hvilket fald, jeg beskadigede min arm/skulder, men det faktiske forhold er det, at et af disse fald var med til at udløse min skade."

Selskabet har i skrivelse af 3/7 2003 til nævnet fastholdt, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har uddybende anført:

"Definitionen på et ulykkestilfælde adskiller sig fra definitionen på en arbejdsskade. Udover forskelle i selve definitionen på en ulykke, så er arbejdsskader opdelt efter flere mulige skadesårsager:

- Ulykkestilfælde
- Skadelige påvirkninger af få dages varighed
- Erhvervssygdomme og andre arbejdsbetingede sygdomme

Det fremgår direkte af Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse af arbejdsskaden den 31. januar 2003, at M.M.'s skade er anerkendt som en skadelig påvirkning. Betingelsen herfor er, at der er tale om en kortvarig skadelig påvirkning på mindst 3-4 timer og højst 5 dage. M.M.'s skade opstod henover en arbejdsdag på 8 timer.

At det også fremgår, at påvirkningen ifølge Arbejdsskadestyrelsen har været pludselig og uventet ændrer ikke på, at definitionen i henhold til ulykkesforsikringen ikke er opfyldt. Begrebet pludselig betyder på ulykkesforsikringen, at skaden ikke må ske henover en periode, men skal ske med det samme for at være omfattet af forsikringen.

M.M. oplyser i sin sagsfremstilling til Ankenævnet, at han trådte en gang forkert på de glatte molesten og derved pådrog sig skulderskaden. Dette har ikke fremgået af nogen af de tidligere oplysninger, vi har modtaget fra M.M. og Arbejdsskadestyrelsen. Det har hele tiden været angivet, at skaden er opstået i løbet af arbejdsdagen som følge af uvante og belastende bevægelser. Det er derfor disse oplysninger vi lægger til grund for vores afvisning af skaden."

Selskabet har i skrivelse af 26/8 2003 til nævnet uddybende anført:

> "Oplysningen om, at forsikrede skulle være faldet under arbejdet er ny i forhold til oplysningerne fra Arbejdsskadestyrelsen og de tidligere oplysninger fra forsikrede selv. Det har hele tiden været angivet, at skaden er opstået i løbet af arbejdsdagen på grund af belastningen af venstre arm og de uvante bevægelser.
>
> Vi lægger derfor de første oplysninger til grund for behandlingen af sagen og fastholder, at skaden ikke er dækket af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af oplysningerne i skadeanmeldelsen sammenholdt med oplysningerne i lægeerklæringen af 30/7 2002 og Arbejdsskadestyrelsens udtalelse at måtte lægge til grund, at skaden er opstået som følge af en overbelastning af klagerens arm i forbindelse med det uvante arbejde. Da belastningen efter det oplyste udstrakte sig over en periode på 8 timer, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i henhold til de citerede forsikringsbetingelser har afvist dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann