697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.557:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde erstatning for de stjålne smykker under henvisning til, at selskabet har vurderet det anmeldte tyveri som et simpelt tyveri på grund af, at et vindue stod på klem.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling …**

… Tryg vil ikke acceptere mit krav, da vinduet stod på klem på et kraftigt jernbeslag, der ikke kan åbnes (udefra) uden at vinduet er helt lukket. Dette beslag er gennem en sprække på 5 cm vredet med kraftigt værktøj og har bl.a. efterladt kraftige mærker i vindue og karm. Jeg har fået oplyst at dette hængsel ikke kan lirkes op. Taksators vurdering af sagen er kraftig underdrevet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

1. Erstatning af mine smykker.
2. Klar og forståelig beskrivelse af forsikringens dækning.
3. Have sagen betragtet som indbrud."

Klageren stiller sig endvidere uforstående over for, hvorfor selskabet har ubetalt erstatning for læbestift og vin.

Selskabet har ved skrivelse af 16/7 2003 til nævnet anført:

"følge den fremsendte kvittering fra politiet fremgik det, at vores kunde havde været udsat for et tyveri den 31. januar 2003 kl. 10.00 og til den 2. februar 2003 kl. 17.30 fra villaen, mens vores kunde ikke var hjemme.

Ved tyveriet blev der stjålet smykker, 4 flasker vin og 3 læbestifter til en samlet værdi af i alt 101.650 kr.

Den 12. marts 2003 bad vi vores taksator kontakte vores kunde med henblik på en opgørelse og besigtigelse af skadestedet.

Den 30. april 2003 modtog vi rapport fra vores taksator.

Af taksators rapport fremgik, at vores kunde ved besigtigelsen havde oplyst, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til villaen ved at kravle over et 180 cm højt plankeværk.

Gerningsmanden havde derefter fra gårdhaven skaffet sig adgang til soveværelse via et på klem stående vindue.

Vinduet var tophængslet, hvor der var ca. 1 m fra jordoverflade og til vinduets underkant.

Vinduet stod ca. 8-10 cm åbent og blev holdt i denne stilling af et udluftningsbeslag.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser side 7 afsnit 4.7 stk. 2.1, fremgår følgende: *'Forsikringen dækker ikke':* - tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste.

Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri og vi har som følge heraf erstattet 350 kr. for vin og læbestifter.

Vi må derfor fastholde at tyveriet ikke kan karakteriseres som et indbrudstyveri, hvorfor vores kunde ikke har krav på erstatning for de stjålne smykker."

Klageren gør herefter gældende, at selskabet har foretaget ændring af forsikringsbetingelserne, uden at det har gjort hende bekendt hermed. Klageren hævder, at hendes dækning var uden begrænsninger eller indskrænkninger for så vidt angår tyveri af smykker.

Selskabet fastholder, at klageren har tegnet Familiens Basisforsikring II pr. 1/1 1999.

Nævnet har fået forevist et foto af det pågældende vindue.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

…

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

Simpelt tyveri

...

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede, eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Nævnet udtaler:
Tyveriet er ubestridt sket ved, at gerningsmanden har skaffet sig adgang via et vindue, der stod på klem, mens klageren ikke var hjemme.

Det er for nævnet uklart, om omtegningen til Familiens Basisforsikring II er sket på klagerens eller selskabets initiativ. Hvis omtegningen er sket på selskabets initiativ, vil der påhvile selskabet en informationspligt for så vidt angår indskrænkninger i dækningen.

Imidlertid finder nævnet, at det ikke er sandsynliggjort, at der er sket nogen relevant indskrænkning i dækningen i forhold til det begåede tyveri. Bedømt efter vilkårene i Familiens Basisforsikring II er der tale om simpelt tyveri af smykker, der ikke er dækket, da forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande.

Bedømt efter vilkår, der definerer indbrudstyveri som tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale, vil tyveri også blive bedømt som simpelt tyveri, da sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning må anses for overtrådt af klageren, når boligen er forladt med et åbent/på klem stående vindue som sket. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen