695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.559:

xxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade forårsaget ved opstigende grundvand.

Klageren har over for selskabet anmeldt, at der var 60 cm vand i hans kælder på grund af svigt i en grundvandspumpe. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Rimeligt er ca. 20.000 kr. i erstatning for al vandskaden. Alt er ordnet igen, men det har kostet megen tid og venners hjælp. Det ødelagte kan ikke gøres op i penge … Købt nyt gulvtæppe og maling samt brugt megen el til affugt m. industriovn."

Selskabet har ved skrivelse af 21/7 2003 til nævnet anført:

"Derfor bad vi Skadeservice Danmark om, at undersøge forholdene nærmere sammen med de teknikere som forsikringstageren havde tilkaldt.

Det kunne konstateres, at grundvandspumpen ikke virkede på grund af urenheder og skidt. Dette blev bekræftet af at denne igen fungerede, efter den var blevet ren-

gjort. Samtidig kunne det konstateres at en opsat alarm i ejendommen heller ikke virkede, idet denne alarm ikke havde reageret ved svigt af pumpen.

I henhold til vilkårene for indboforsikringen og husforsikringen dækkes skade som følge af vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

Da der ifølge de målinger som var foretaget af DMI ikke havde været voldsomt skybrud den pågældende dag, meddelte vi forsikringstageren at den anmeldte skade ikke kunne dækkes over den tegnede indboforsikring og husforsikring.

Forsikringen dækker ikke skade forårsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand, hvis skaden ikke er en følge af voldsomt skybrud."

Klageren har over for nævnet anført, at pumpen ikke virkede, fordi relæet var slået fra.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Udstrømning af væsker**

Udstrømning af vand, olie eller andre væsker, der sker pludseligt fra installationer, akvarier eller andre beholdere (altså ikke udsivning eller dryp).

Tagrender og nedløbsrør betragtes ikke som installationer.

Forsikringen dækker ikke

…

2. skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre den skyldes et voldsomt sky- eller tøbrud."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at skaden er forårsaget ved, at grundvand er steget som følge af, at grundvandspumpen gik ud af drift. En sådan skadeårsag er und-

taget efter forsikringsbetingelserne, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann