692/04

Den 1. marts 2004 blev i sag nr. 61.568:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning til modparten efter en anmeldt påkørselsskade.

Selskabet har i skrivelse af 3/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen er opstået i forbindelse med et færdselsuheld den 17. juli 2002 i krydset Tårnvej/Roskildevej, hvor klageren påkørte modparten bagfra.

Det fremgår af klagerens forklaring, at han påkørte modparten bagfra, da denne bremsede for en cyklist. Klager oplyser, at han og modparten konstaterede, at der ingen skader var på bilen.

Modparten har dagen efter uheldet ringet til sit kaskoforsikringsselskab Alka og anmeldt skade på bagpartiet (ikke nærmere defineret i den telefoniske anmeldelse).

Da klager og modpart er enige om skadeforløbet, har vi anerkendt erstatningspligten overfor Forsikrings-Aktieselskabet Alka og afregnet erstatning i henhold til færdselslovens § 108.

Skaden er besigtiget af taksator M.H., Taksatorringen, og vi har ikke fundet anledning til at antage, at opgørelsen ikke skulle stemme overens med påkørslen den 17. juli 2003."

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt at udbetale erstatning til modparten i overensstemmelse med taksatorrapporten, hvor skaden er opgjort til 15.163,66 kr. inkl. moms. Det er klagerens opfattelse, at modparten har fået udbedret langt mere, end der skete ved færdselsuheldet. Klageren gør i den forbindelse gældende, at han påkørte modparten i bagerste højre side, og at parterne var enige om på uheldstidspunktet, at der ikke var sket skade på modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldsspørgsmålet i forholdet til modpartens selskab, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk.1.

Det må anses for ubestridt, at klageren påkørte modpartens bil. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson