695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.570:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke var forhindret i at påbegynde sin rejse som planlagt, og at klagerens tilstand ikke krævede lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.

Klageren tegnede afbestillingsforsikringen uden tillæg den 3/1 2003 vedrørende ferie med afrejse den 3/5 2003.

Den 3/3 2003 pådrog klageren sig brud på venstre håndled. Bruddet blev behandlet med operativt indgreb og efterfølgende gipsbandagering.

Klageren afbestilte over for rejsebureauet rejsen den 22/4 2003.

Klageren anmeldte den 3/5 2003 afbestilling til selskabet. Sammen med skadeanmeldelsen modtog selskabet en kopi af udtalelse fra KAS Gentofte af 23/4 2003, hvoraf det fremgår, at det ikke lægeligt kan tilrådes, at klager "tager på aktivitetspræget ferietur primo maj d.å.".

Klageren har oplyst til selskabet, at hun på tidspunktet for planmæssig afrejse fortsat bar gipsbandage.

Endvidere fremgår det af sagens akter, at klageren fik fjernet en skrue den 22/4 2003 og efterfølgende fik anlagt ny gips, idet bruddet ikke var helet tilstrækkeligt. Hun blev indkaldt til kontrol den 6/5 2003, hvor gips og sting blev fjernet.

Overfor nævnet gør selskabet gældende, at det forhold, at klageren havde armen i gips, ikke udgør lægeordineret sengeleje, eller det, der kan sidestilles hermed. Klageren var mobil på tidspunktet for planmæssig afrejse, der lå 2 måneder efter datoen for klagerens tilskadekomst.

Det forhold, at ferien var aktivitetspræget, og at klageren slet ikke eller kun med besvær ville have kunnet deltage i de planlagte aktiviteter, har ifølge selskabet ikke indflydelse på dækningen i henhold til en afbestillingsforsikring uden tillæg.

Det forhold, at klageren var indkaldt til kontrol på et tidspunkt, der lå i den planlagte rejseperiode, ændrer ifølge selskabet ikke ved dækningen i det konkrete tilfælde. Det er selskabets opfattelse, at kontrollen kunne vente til efter klagerens hjemkomst til Danmark. Selv hvis der forelå medicinsk indikation for, at kontrollen ikke kunne vente til efter hjemkomst, ville en sådan kontrol kunne være foretaget i Spanien.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, eller forsikredes medrejsende *familie* eller *rejseledsager* ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. død eller *alvorlig akut* opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er sandsynliggjort, at klagerens håndledsbrud nødvendiggjorde sengeleje eller i øvrigt bragte klageren i en tilstand, der kan sidestilles hermed, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Det falder uden for nævnets kompetence at tage stilling til, om klageren er berettiget til refusion fra rejsearrangøren.

Herefter, og da der i øvrigt ikke ses at være grundlag for, at selskabet skal yde erstatning,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann