695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.574:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at dække skaden på bilen i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte telefonisk den 20/1 2003, at hans bil var blevet stjålet fra en parkeringsplads på adressen ved Sjællandsbroen 2-4 den 17/1 2003.

Bilen blev fundet den 20/1 2003 på en parkeringsplads ved Ellebjerg Station.

Som følge af de på bilen konstaterede skader blev sagen overgivet til ekstern konsulent til udredning.

Bilen blev indbragt til skadecenter Greve og blev besigtiget den 20/2 2003.

Af konsulentrapporten fremgår bl.a., at bilens motor med sikkerhed har været forsøgt repareret, samt at denne reparation ikke var fuldført, idet både remstrammer og dæksel til tandremmen sammen med yderligere dele og værktøj lå i bilens bagagerum. Af un-

dersøgelserne fremgår, at motoren var smadret, idet tandremmen var hoppet over eller var blevet monteret forkert, hvorved der ved opstart af motoren var sket havari, idet ventiler var blevet trykket af stemplerne. Påstanden om den forkerte montering af tandremmen blev underbygget af, at der i bagagerummet blev fundet en remstrammer til tandremmen. Det blev samtidig konstateret, at den tandrem, der var monteret på køretøjet, var ny, hvorfor det med meget stor sikkerhed kunne lægges fast, at der var tale om reparation/udskiftning af tandrem, hvor den, der havde foretaget dette, ikke havde haft forstand på det, og ikke havde sikret sig, at tandremshjulene stod nøjagtig ud for de mærker, der er på hjulene. Skaden på køretøjets motor var af en sådan art, at det med sikkerhed var sket, førend køretøjet var flyttet fra Gør Det Selv værkstedet ved Sjællandsbroen, hvorfra det blev meldt stjålet. Klagerens søn har forklaret til konsulenten, at han havde forsøgt at skifte køretøjets vandpumpe. De på køretøjet konstaterede udvendige skader på passagerdørens lås var af kosmetisk art og har ikke kunnet give adgang til køretøjet, og der foreligger således ikke voldeligt opbrud af bilen. Det opbrud af tændingslåsen og rattets opsætning og inddækning, der kunne konstateres ved besigtigelsen, var af en sådan karakter, at bilen ikke efterfølgende har kunnet køres.

Selskabet meddelte ved skrivelse af 21/3 2003 til klageren, at selskabet på baggrund af konstateringerne i konsulentens rapport ikke kunne tilbyde erstatning.

Ved skrivelse af 31/3 2003 opsagde selskabet forsikringsforholdet med 14 dages varsel.

Ved skrivelse af 15/4 2003 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Hertil kan jeg fremføre at denne undersøgelse ikke fastlægger tidspunktet for skaden. Det forhold at diverse reservedele forekommer i bilen medfører ikke pr. automatik at der har været foretaget en reparation og ligeledes kan det ikke afgøres hvorfor og hvornår et tandrem knækker eller hopper af. Det kan eksempelvis skyldes rådden kørsel etc. Hvad der angår kompression er jeg fuldstændig enig at uden dette kan en bil ikke køre. Men hertil vil jeg blot henlede opmærksomheden på at det ikke er muligt at foretage en undersøgelse der kan bekræfte hvornår kompressions evnen forsvinder, således at bilen ikke er køre dygtig mere.

Derudover fremføres der at en ufuldstændig udskiftning af tandrem har fundet sted. Hertil vil jeg blot henlede opmærksomheden til politianmeldelsen. Heri fremgår det klart hvad der blev stjålet fra bilen, herunder også tandremmen og vandpumpen.

Endvidere bestrider jeg afgørelsen og mener, at denne er præget af forkerte motiver. Realiteten er at vandpumpen i bilen skulle skiftes og som regel skifter man også tandremmen samtidig iht. rådet fra min mekaniker. Derfor købte jeg disse dele. Da bilen blev stjålet forelå disse reservedele (Tandremmen, tandremstrammer og vandpumpen) i bilen."

Efter selskabets opfattelse forekommer det ikke sandsynligt, at en brugstyv har skiftet køretøjets tandrem, uanset reservedele til en sådan reparation befandt sig i bilen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**23. Hvilke skader er dækket**

Forsikringen dækker – med de undtagelser, der er nævnt i punkt 24 enhver skade på det forsikrede (se punkt 22) samt tab af dette ved tyveri og røveri."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst for nævnet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for skaderne på bilen som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann