687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 61.577:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet husforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet ikke vil betale 16.000 kr. for udskiftning af nogle rør.

Selskabet har i skrivelse af 21/8 2003 anført:

"***Husforsikringen - udskiftning af rør***

For så vidt angår sagen om rørene. Her ringer forsikringstageren den 19.05.2003 og meddeler, at han har sendt et brev til os vedrørende udskiftning af diverse tærede rør i boligen. Dette brev kan vi umiddelbart ikke se at have modtaget. Sagsbehandleren oplyser, at vi ikke dækker tæring af rør. Det hører under almindelig vedligeholdelse.

Der er tale om synlige rør, som er udskiftet i forbindelse med installationen af et nyt oliefyr.

Når der er tale om **synlige rør**, dækker forsikringen ikke tæringsskader. Dette fremgår af forsikringsvilkårene punkt 222.90 - 222.92. Her står:
'Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

Skader, **som sker over et tidsrum** og ikke på et tidspunkt f.eks.

- revnedannelser på grund af frost,
- bygningens sætning,
- **tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere m.v.**
- rystelser fra trafik,
- gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede

regnes ikke for pludselige skader."

Af sagen fremgår det i øvrigt, at rørene er udskiftet i april måned i forbindelse med installationen af nyt oliefyr. Da denne udskiftning af rørene er sket uden vi har givet samtykke hertil, kan vi alene af den grund ikke gå ind i sagen. Vi henviser her til forsikringsvilkårene punkt 152.20. Her står
:
'Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted før selskabet har givet samtykke dertil.'

Skadekonsulentens besøg var alene for at sikre at der ikke var sket en misforståelse over telefonen. Ved skadekonsulentens besøg blev der fremvist 2 stykker rør, som ikke passede sammen ligesom konsulenten konstaterede, at der er tale om synlige rør."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har et dækningsberettigende krav mod forsikringsselskabet for de krævede 16.000 kr.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson