695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.578

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, påstår selskabet pligtig at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger om tidligere skader ved forsikringens tegning.

Ifølge forsikringsbegæring af 7/9 2000 underskrevet af klageren har klageren haft en enkelt skade inden for de sidste 5 år.

Det er imidlertid efterfølgende blevet oplyst fra klagerens tidligere selskab, Danica Forsikring, at der udover den skade, klageren har anført i begæringen, har været 5 andre skader i perioden 8/7 1996 - 3/12 1999, hvor Danica Forsikring samlet har udbetalt 97.231 kr.

Klageren gør gældende, at hun ikke har skjult eller fortiet oplysninger af nogen art. Hun oplyser, at hun fortalte assurandøren om et sommerhus, der var brændt i 1997 og en trafikskade i 1999. Endvidere oplyser hun, at begæringen blev udfyldt af assurandøren.

I en udtalelse af 18/7 2003 har assurandør J.S.K. bl.a. anført:

"Med hensyn til spørgsmål om antal skader indenfor de sidste 5 år, er jeg helt overbevist om at jeg har stillet spørgsmålet, da jeg fra tidligere henvendelser til Fyn, med forespørgsel om accept af indtegning af andre kunder med mere end 2 skader indenfor de 5 år, altid har fået nej uanset den samlede præmie for en kunde. Altså Fyn har aldrig overfor mig ville indtegne en kunde med mere end 2 skader indenfor 5 år på den samme forsikring.

Jeg har for ca. 3 uger siden talt med I.P.'s søn, som selvfølgelig gerne ville have min version af sagen og ikke kun høre det fra hans moder. Vi fik en god snak, og han oplyser til mig, at hans moder er helt sikker på at hun har omtalt en del af de skader som er anmeldt til Danica i perioden. Jeg kan ikke afvise at vi har siddet og talt om nogle af episoderne i den indledende snak. F.eks. siger han at hun har oplyst om tyveri fra bil. Det er muligt at hun har sagt at der har været tyveri fra bil og jeg ikke ved udfyldelse af begæring har været opmærksom på at tyveri fra bil kunne berøre skade på indboforsikring. Det er også mulig at hun har omtalt en brand fra et sommerhus de tidligere har haft, jeg husker det ikke. Men det er helt sikker at ved udfyldelse/underskrift af begæring er der kun blevet oplyst den ene skade vedr. tasketyveri, ellers ville jeg have skrevet det, men jeg kan ikke afvise at hun under hyggesnakken har nævnt nogen af episoderne."

Selskabet henviser til, at en forsikringssøgende ved sin underskrift på en forsikringsbegæring skal kunne stå inde for, at væsentlige og afgørende dele af oplysningerne på en forsikringsbegæring, herunder oplysning om tidligere skader, er korrekte.

Det fremgår af sagens akter, at selskabet, såfremt der havde været afgivet korrekte oplysninger om klagerens skadeforløb, ikke ville have kunnet oprette familieforsikringen. Selskabet har opsagt forsikringsaftalen med tilbagevirkende kraft fra den 1/9 2001 og tilbagebetalt klageren hendes præmie.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til afklaring af, hvad der er oplyst til assurandøren, kræves en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann