695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.585:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri og i konsekvens heraf har afvist at yde erstatning for smykker. Endvidere påstår klageren selskabet tilpligtet at erstatte udskiftning af 4 Ruko låse.

Selskabet har anført, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bygningen, hvilket ifølge forsikringsbetingelserne er et krav for, at tyveri behandles som indbrudstyveri, og gør herefter gældende, at der er tale om simpelt tyveri. Klagerens krav om udgiften til udskiftning af låse er afvist under henvisning til, at denne ikke er en direkte og naturlig følge af tyveriet.

Der er sket tyveri fra klagerens ejendom den 11/3 2003, hvor der blev stjålet smykker og EDB udstyr.

Af kvittering for politianmeldelse fremgår, at der ikke var konstateret opbrud, og at låst dør formentlig var låst op med rette nøgle.

Selskabets skadeinspektør har ved besigtigelse ikke kunnet konstatere voldeligt opbrud af bygningen og politiets tekniske afdeling har ladet de udtagne låsecylindre undersøge

for spor efter dirk eller lignende, men det blev ikke fundet tegn på, at indgreb i låsene var forøvet.

Ifølge klagerens opfattelse er tyveriet sket enten ved opdirkning af Ruko lås eller håndværkers misbrug af nøgle. Klageren har ved skrivelse af 17/3 2003 til politimesteren nærmere redegjort for nøgleudlån til håndværkere. Endvidere fremgår det af skrivelsen, at alle 4 døre i huset var låst op, da han kom hjem. Låsene blev efterfølgende udskiftet.

Selskabet har udbetalt klageren 11.934 kr. i erstatning for EDB udstyret.

I klagen til nævnet gør klageren gældende, at bygningen utvivlsomt var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Endvidere anfører han, at der samme dag har været begået et andet tyveri på samme vej.

Ved skrivelse af 25/7 2003 til nævnet fastholder selskabet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der skulle have været foretaget tilsnigelse/kopiering af nøgle. Endvidere finder selskabet, at det ikke er sandsynligt, at tyven har taget sig tid til at åbne samtlige 4 yderdøre. Selskabet finder det mest sandsynligt, at klageren har glemt at låse dørene, som tyven derfor har kunnet komme ind af, og at tyveriet derfor er et simpelt tyveri. Vedrørende det andet tyveri på samme vej den samme dag anfører selskabet, at såfremt der skulle være foretaget tilsnigelse/kopiering af nøglen af en af håndværkerne, ville vedkommende sandsynligvis have holdt sig til klagerens hus, til hvilket han således havde en nøgle.

Vedrørende udgiften til udskiftning af låse fastholder selskabet, at udgiften ikke er en direkte og naturlig følge af tyveriet. Dette så meget desto mere, da klageren ifølge selskabet ikke har sandsynliggjort, at der var brugt en nøgle.

Selskabet henviser til ankenævnskendelse AK51.682.

Klageren finder det endvidere uacceptabelt, at selskabet ikke har besvaret, hvorvidt hans forsikringsforhold er omfattet af retshjælpsforsikringen.

Selskabet henviser til, at spørgsmålet om retshjælpsforsikring først kan afklares, når nævnets afgørelse foreligger.

Efterfølgende har klageren oplyst, at der igen har været tyveri fra bygningen, hvor der er blevet opbrudt et stuevindue.

Selskabet finder ikke, at der er nogen sammenhæng mellem tyveriet, der gav anledning til den aktuelle klage, og det nye tyveri.

Forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår følgende:

"**27. Hvad omfatter forsikringen**

…

27.2. Forsikringen dækker direkte skader som følge af de skadeårsager, der er nævnt i dækningsskema for indboforsikring.

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

…

Indbrudstyveri. Indbrudstyveri foreligger, når tyven har skaffet sig adgang til forsvarligt aflåst bygning, lokale, værelse, lofts eller kælderrum, udhus og garage, og der er tegn på voldeligt opbrud.

…

Simpelt tyveri. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning, lokale, værelse, lofts- eller kælderrum, udhus og garage."

Det fremgår endvidere af dækningsskemaet, at smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:

Således som de gældende vilkår i klagerens landbrugsforsikring er affattet, er det - ud over kravet om forsvarlig aflåsning - en betingelse for dækning efter bestemmelsen om indbrudstyveri, at der kan konstateres voldeligt opbrud.

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at der ikke er konstateret tegn på voldeligt opbrud af bygningen, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for smykkerne.

Herefter, og idet nævnet finder, at de af klageren afholdte udgifter til udskiftning af 4 Ruko låse ikke er en dækningsberettigende følgeskade,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann