697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.586:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på bilens motor.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for motorskaden med henvisning til, at man ikke dækker skader som følge af kørsel uden olie.

Af klagerens anmeldelse fremgår:

"Forklaring

Under kørsel til begravelse, på motorvejen mellem Tappernøje og Bårse, opdager jeg en stump genstand på vejen, men for sent, genstanden rammes med højre forhjul. Jeg stopper køretøjet men da der umiddelbart ikke er sket nogen skade fortsætter jeg min kørsel. Efter ca. 5 min. begynder motoren at tabe effekt og jeg kører ind til siden i nødsporet og ringer til værkstedet. Beskeden fra værkstedet lyder, at generatoren er holdt op med at lade. Der spørges om ladelampen har lyst under kørselen? Det har jeg ikke observeret da jeg har sol direkte på instrumenterne og har dermed ikke mulighed for at læse instrumenterne. Da jeg stiger ud af køretøjet opdager jeg at højre side af køretøjet er fuldstændigt indsmurt i olie, hvorefter jeg ringer til Falck og beder om transport til reparatør i Køge.

Værkstedet oplyser at p.g.a. lækage i oliekølersystemet placeret forrest i højre forskærm har motoren taget vital skade på krumtap, plejlstænger, stempler og cylinder."

Der skete skade på klagerens bil for ca. 78.500 kr.

Der er efter det oplyste ingen vidner til uheldet.

Ved besigtigelsen af skaden har selskabets taksator ikke kunnet konstatere mærker eller skader i køretøjets skærmkasse, der kan støtte klagerens antagelse om, at en stump genstand har været slået op i olieslangen og derved forårsaget lækagen i smøresystemet.

Selskabet finder, at billederne af den ødelagte olieslange dokumenterer, at slangen var i dårlig vedligeholdelsesmæssig stand, og at olien som følge deraf er løbet af smøresystemet. Det er selskabets opfattelse, at en stump genstand i modsætning til en skarp eller spids genstand kun kan forårsage en lækage i en armeret gummislange, hvis slangen i forvejen er i dårlig vedligeholdelsesmæssig stand. Idet selskabet ikke finder det sandsynliggjort, at lækagen i olieslangen er opstået som følge af en udefrakommende påvirkning, og skaden på køretøjet dermed ikke er opstået som følge af en dækningsberettigende skadeårsag, kan selskabet ikke tilbyde at erstatte skaden.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos af olieslangen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3 Kaskoforsikring**

Stk. 3.1 Hvad dækkes

Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri.

…

Stk. 3.2 Undtagelser

Kaskoforsikringen omfatter ikke:

a skade, der alene opstår i og er begrænset til køretøjets mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er overgået køretøjet ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri, røveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel.

…

c skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser o.l.

d skade, som følge af kørsel uden vand eller olie."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden er opstået på grund af påkørslen.

Nævnet finder i den pågældende situation, at forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om, at skade som følge af kørsel uden vand og olie ikke er dækket, skal fortolkes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet lægger til grund, at skaden er opstået på grund af olieslangens dårlige vedligeholdelsesstand, og at olien som følge deraf er løbet af smøresystemet. Herefter, og da nævnet anser det for godtgjort, at skadens indtræden skyldes klagerens forsømmelse af

sikkerhedsforskriftens overholdelse, der kan tilregnes hende som uagtsom, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen