695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.592:

xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxx
xxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring samt Teknisk Udstyrsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale 6.999 kr. over den tegnede Teknisk Udstyrsforsikring i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud eller gennembrud af dør, vindue, væg eller lignende.

Inden udrejse til Australien tegnede klageren to forsikringer i selskabet, en rejseforsikring med bagagedækning og en Teknisk Udstyrsforsikring.

Klageren har i forbindelse med det anmeldte tyveri fået stjålet en computer til en værdi af 11.999 kr.

Selskabet har over rejseforsikringen udbetalt forsikringssummen på 5.000 kr.

Ved skrivelse af 16/5 2003 til klageren afviste selskabet erstatningskravet over Teknisk Udstyrsforsikringen, idet der ikke var tegn på voldeligt opbrud eller gennembrud af dør, vindue, væg eller lignende.

Af politirapporten dateret 19/5 2003 fremgår bl.a.:

> "I attended the address and investigated this matter. I am satisfied the offence of Burglary has been committed. I am aware that there were no signs of forced entry but this is not unusual for these types of offences."

Videre hedder det i politirapporten dateret 21/5 2003:

> "2. The premises, is a 1 bedroom flat on the 1st floor, it has a number of aluminium windows and one entry exit door. I inspected the door and the lock I am satisfied that no forced entry was made via the doorway. I checked the aluminium windows in the premises and notice some damage consistent with being forced however I was unable to exclude the possibility that this was from a previous burglary. I was not able to establish whether entry was gained via this point. The window was closed and secured which could have been done by the offender when leaving the premises however the fly wire screen was not fitted properly.
>
> 3. I checked the window for fingerprints and I noticed a footprint on one of the benches in the kitchen. No fingerprints were located on the window; this is not unusual as many offenders now wear gloves. On inspecting the property I was of the opinion that no forced entry was made however, taking into account the damage to the windows the footprint on the kitchen bench it is certainly open to conclude that forced entry was made to the premises."

Ved e-mail af 21/5 2003 til klageren fastholdt selskabet afgørelsen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at politiet ikke har udelukket, at tyveriet var sket ved voldeligt opbrud.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**KAPITEL 2 - HVILKE SKADER DÆKKER FORSIKRINGEN?**

2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Effekterne i den indsendte specifikation er dækket i tilfælde af

• Indbrudstyveri - se pkt. A

…

A) Indbrudstyveri

Ved indbrudstyveri forstås tyveri fra forsvarligt aflåst bygning, værelse, lokale, lofts- eller kælderrum, hvor voldeligt opbrud eller gennembrud af dør, vindue, væg eller lignende kan konstateres."

Nævnet udtaler:

For at opnå forsikringsdækning for indbrudstyveri over forsikringen for teknisk udstyr er det ifølge forsikringsbetingelserne en forudsætning, at der har kunnet konstateres voldeligt opbrud. Nævnet har gennemgået sagen - herunder politirapporterne - og finder det ikke sandsynliggjort, at der kunne konstateres voldeligt opbrud, som defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning over denne forsikring, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann