695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.593:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en ødelagt ferie.

I perioden fra 24/3 2003 til 8/4 2003 deltog klageren samt hans rejseledsager i en rejse til Thailand. Under opholdet opsøgte klageren den 27/3 2003 en læge for symptomer på maveinfektion med feber og diarré. Endvidere havde klageren fået allergisk udslet efter insektstik.

Af den indsendte lægedokumentation fremgår det, at klageren har været hospitalsindlagt den 27/3 2003 og i ambulant behandling yderligere 3 dage. Der fremgår ingen lægeordination af sengeleje eller indendørs ophold ud over hospitalsindlæggelsen. Den behandlende læge anbefalede, at klageren holdt sig væk fra solen og vandet.

Selskabets lægekonsulent har på baggrund af de fremsendte oplysninger vurderet, at der i forbindelse med klagerens sygdom har været behov for sengeleje på 1-2 dage ud over indlæggelsesdagen.

Selskabet har i den forbindelse udbetalt erstatning for 3 ødelagte rejsedøgn for klageren og hans rejseledsager svarende til 5.641,86 kr. Selskabet bemærker, at den dag, hvor klageren var hospitalsindlagt, blev betragtet som karensdag.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser til, at han var i behandling i 9 dage, hvor han blandt andet skulle opholde sig i skyggen. Han vil dog acceptere erstatning for 7 ødelagte rejsedøgn, idet han først opsøgte læge efter 2 dage. Endvidere er han utilfreds med, at alarmcentralen ikke informerede ham om, at han skulle sørge for at få en kopi af lægejournalen med hjem. Endelig bemærker han, at han hos rejseselskabet bestilte en 14 dages ferie og ikke som hævdet af selskabet 16 dage.

Selskabet fastholder afgørelsen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**15 ØDELAGT FERIE**

…

15.2 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker skadetilfælde omfattet af den offentlige rejsesygesikring, dækning I Sygdom og hjemtransport eller dækning 7 Hjemkaldelse, hvor du

1) hospitalsindlægges,

2) ordineres sengeleje af behandlende læge,

3) ordineres indendørs ophold af behandlende læge,

…

15.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?

Rejseforsikringen dækker *rejsens pris pr. dag* for de feriedage, der bliver ødelagt som følge af en dækningsberettiget skade jf. pkt. 15.2. …

15.4 Begrænsninger

a) Europæiske yder maksimalt erstatning én gang for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag.

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse

eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatte ødelagt ferie.

…

15.5 Særlige bestemmelser

a) Europæiske yder maksimalt erstatning én gang for ødelagt ferie pr. person pr. rejsedag.

b) Den dag, du af behandlende læge bliver ordineret sengeleje/indendørs ophold, bliver hospitalsindlagt eller afrejser fra opholdsstedet som følge af hjemkaldelse eller hjemtransport, betragtes som karensdag, hvor rejseforsikringen ikke erstatter ødelagt ferie.

…

15.5 Særlige bestemmelser

a) I tilfælde af diagnosen fra behandlende læge ikke direkte anviser sengeleje eller indendørs ophold, vurderer Europæiskes læge, på baggrund af diagnosen, om du er berettiget til erstatning og i bekræftende fald hvor mange dage."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis finder nævnet at kunne lægge til grund, at rejseperioden i alt har været på 16 dage, da såvel afrejsedato som hjemkomstdato må indgå ved beregningen af rejseperioden.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale klageren yderligere erstatning. I den forbindelse bemærker nævnet, at lægens ordination af ophold i skyggen ikke kan ligestilles med lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann