695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.594:

xxxxx xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx

xxxxxx xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over, at selskabet har udbetalt halvdelen af en resterstatning til klagerens tidligere samlever (K.J.), som var medejer og meddebitor på den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt halvdelen af resterstatningen til K.J. under henvisning til, at hun lige såvel som klageren har lidt et tab, idet hun var medejer og meddebitor.

Det omhandlede køretøj var blevet stjålet natten mellem den 18/12 og den 19/12 2002 og samme dag anmeldt stjålet både til politi og selskab.

Køretøjet blev fundet udbrændt i en skov den 19/12 2002.

Det blev for selskabet oplyst, at der var sameje mellem klageren og K.J. om bilen, samt at der var restgæld til J. Bank.

J. Bank havde givet lån til køb af bilen mod panthaverdeklaration, og restgælden blev således den 26/2 2003 udbetalt til J. Bank med 69.410,42 kr.

Resterstatningen op til bilens værdi på skadetidspunktet - 25.089,58 kr. - blev ligeledes den 26/2 2003 udbetalt til lige deling mellem bilens ejere, for så vidt angik klageren til kurator for dennes konkursbo og for så vidt angik K.J. til denne personligt.

Bilens rester kunne grundet skaden ikke indbringe noget beløb.

Selskabet gør gældende, at erstatning for bilen er udbetalt med frigørende virkning til rette vedkommende.

Klagerens advokat bemærker, at det kun er klageren, der er anført som forsikringstager på policen. Han gør gældende, at det kun er den person, der er registreret som forsikringstegner, der kan opnå udbetaling fra selskabet, uagtet at det forsikrede måtte være undergivet et andet ejerforhold. Dermed er selskabets udbetaling af halvdelen af forsikringssummen ifølge advokaten ikke foretaget med frigørende virkning.

Selskabet har ved skrivelse af 10/9 2003 til nævnet anført, at der i henhold til aftale mellem klageren og K.J. var etableret sameje om bilen. Selskabet bemærker, at der ikke foreligger særlige formkrav til etablering af sameje, som i henhold til praksis kan etableres ved aftale. Til støtte for, at der var etableret sameje - udover parternes forklaringer - oplyste selskabet, at bilen blev købt i fællesskab, lånet i J. Bank til købet blev optaget i begges navne, samt at det fremgår af lånedokumentet, at K.J. var meddebitor på billånet.

Endvidere fremgår det af udskrift fra Centralregistret for Motorkøretøjer, at bilen var registreret med flere ejere.

På taksatorrapporten, udfærdiget i forbindelse med besigtigelse af bilen, er anført som forsikringstagere: Klageren og K.J.

Selskabet anfører videre, at det i retspraksis er fastslået, at selve den omstændighed, at der foreligger et sameje, ikke kan bevirke, at samtlige deltagere kommer til at hæfte solidarisk for dispositioner foretaget af den enkelte. Det ligger endvidere klart, at den enkelte samejer højst kan disponere over sin andel af formuegodet. Udenforstående kreditorer har ikke fortrinsret til samejegenstanden, og således heller ikke til, hvad der træder i stedet for denne. Klagerens konkursbo kan ikke opnå bedre ret end klageren ville have haft. Selskabet finder det ikke afgørende, at klageren på policen er anført som forsikringstager. Der er, når der er tale om tingsforsikring (kasko), intet til hinder for at forsikre eller medforsikre 3. mands interesse.

Selskabet henviser til forsikringsaftalelovens § 54, hvoraf det fremgår:

> "Er tingsforsikring tegnet uden angivelse af nogen bestemt interesse, anses forsikringen tegnet til fordel for enhver, der som ejer, panthaver eller indehaver af anden tinglig ret, eller fordi han bærer faren for tingen, vil lide tab ved, at den forringes eller går til grunde".

Endelig bemærker selskabet, at en tingsforsikring sædvanligvis bliver tegnet af den, der er ejer af vedkommende ting, men i mangel af særlig angivelse er ejeren dækket af forsikringen, selvom denne er tegnet af en anden.

Selskabet fastholder, at erstatning for bilen er udbetalt med frigørende virkning til rette vedkommende.

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**1. Hvem er sikret**

a. Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med dennes tilladelse benytter bilen.

b. På samme måde dækker forsikringen virksomheder, der har fået bilen overladt til reparation, service, transport, salg e.lign.; dog ikke for skade påført bilen under arbejde på denne, eller under kørsel der ikke sker i forsikringstagerens interesse.

c. Skifter den forsikrede bil ejer, dækker forsikringen den ny ejer i 3 uger efter ejerskiftet, hvis der ikke er tegnet anden forsikring for bilen. Den ny ejer er dog ikke dækket for skade påført bilen under arbejde på denne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at forsikringen ikke kun dækker forsikringstagerens interesse. Da K.J.'s medejerskab ikke er bestridt, er det derfor nævnets opfattelse, at selskabet både har været berettiget og forpligtet til at udbetale halvdelen af resterstatningen til K.J. som sket, jf. § forsikringsaftalelovens § 54, 57 og 58.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann