696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.598:

xxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Af klagerens skadeanmeldelse af 3/10 2002 fremgår bl.a.: "Efter problemer med højre arm blev det i sommeren 2001 konstateret at der havde været brud på armen."

Det fremgår tillige af lægeerklæringen bag på skadeanmeldelsen, at der var et brud på højre albue, og lægen har på spørgsmålet, om der er tidligere sygdomme eller andre forhold, der har haft indflydelse på skaden, oplyst: "Lidt mærkelig sygehistorie. Henvender sig i juni efter i lang tid at have haft ondt i albuen, med nedsat bevægelighed. Uventet viser røntgen ophelet gammel fraktur. Patienten ved ikke hvornår det er sket! Ikke været sygemeldt eller behandlet."

Selskabet fremsendte herefter ved skrivelse af 19/11 2002 spørgsmål til klageren om skadens opståen, og hun oplyste, at hun første gang mærkede gener i 1999, og at hun bl.a. ikke har styrke i armen.

Af journaludskrift af 24/9 2001 fra speciallæge H.-H.I. fremgår det bl.a.:

> "Aktuelle: gennem mindst 10 recidiverende sm. i tommelfingerens rodled bilat, ingen behandling. De sidste 3 år har sm. bredt sig til albuer og skuldre, primært på hø. side, og hun har svært ved at strække hø. albue. Skal til rtg.us. af albuen i morgen d. 25/9 (Hillerød). Pt. har også natlige sm.
>
> Socialt: medhjælpende ægtefælle i murerfirma og hun har arbejdet som murerarbejdsmand i mange år, men nu kniber det.
>
> …
>
> Konklusion: degenerative forandringer i nakken og muligvis også i skulder og albue. Man afventer rtg. og suppl. med lab.prøver …"

Af røntgenbeskrivelse af 27/9 2001 fremgår bl.a.:

> "RU AF HØ. ALBUELED viser følger efter tidligere fraktur af caput radii. Der ses en ca. 4 x 7 mm stor forkalkning beliggende i bløddelene umiddelbart proksimalt for caput radii, og processus coronoideus ulnae, samt mindre bløddelsforkalkning beliggende i fossa olecranon. Ledfladerne er normale."

Af journaludskrift af 29/10 2001 fra speciallæge H.-H.I. fremgår det bl.a.:

> "Kontrol: Der er ro i hø. skulder efter 2 inj. Rtg. viser lille subacromial forkalkning - billedet set. Oplever fortsat 'aflåsningstilfælde' i hø. albue. Her er der radiologisk beskrevet, hvad jeg opfatter som ledmus, og beh. må primært være ortopædkirurgisk. Henvender sig til egen læge m.h.p. henv. Det er ikke lykkedes at få udprintet et billede af albuen …"

Selskabets lægekonsulent, der er overlæge på en ortopædkirurgisk afdeling, var ikke sikker på, at der nødvendigvis havde været et brud, idet dette kan være vanskeligt at se på et røntgenbillede. Der kan blot være tale om forkalkning.

Ved skrivelse af 16/1 2003 til klageren afviste selskabet skaden, da det ifølge selskabet ikke var godtgjort, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at skaden i så fald skulle være sket i forsikringstiden. Selskabet henviser til, at forsikringen blev tegnet i 1991.

Klageren har ved skrivelse af 17/2 2003 til selskabet anført, at hun tilbage i 1998 havde stærke smerter i højre arm, men at hun ikke anså det for nødvendigt at få det undersøgt. Det var først ved røntgenundersøgelsen i september 2001, at hun blev klar over, at der havde været brud på højre underarmsknogle. Endvidere bemærker hun, at forsikringen blev tegnet før 1991, men at den i 1991 blev nytegnet, da hendes yngste barn fyldte 18 år.

Ved skrivelse af 15/4 2003 fastholdt selskabet afgørelsen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til selskabets argument om, at skaden kunne være opstået før 1991, hvor forsikringen ifølge selskabet blev tegnet. Hun bemærker, at forsikringen alene blev nytegnet dette år. Endvidere undrer det hende, at speciallæge H.-H.I. har noteret, at det kunne være forkalkninger, der var årsag til generne, idet han ikke har set røntgenbilledet, der viser, at der tidligere har været brud. Hun henviser desuden til sin høje smertetærskel, der kan forklare, hvorfor hun ikke tidligere har bemærket bruddet. Endeligt omtaler hun en episode tilbage i 1998, hvor hun faldt og slog armen i en kartoffelkælder på grund af glatte fliser, hvilket kan være årsagen til hendes stærke smerter på det tidspunkt.

Ved skrivelse af 21/7 2003 til nævnet gør selskabet gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort, at betingelserne for et dækningsberettigende ulykkestilfælde er opfyldt, idet hun ikke har oplyst, at der er indtrådt en pludselig udefrakommende hændelse som værende årsag til hendes gener.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**20.14 Hvilke skader er dækket**

20.140 Direkte følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

…

20.15 Hvilke skader er ikke dækket

Forsikringen dækker ikke

…

20.151 tilstande som efter lægelig (medicinsk) erfaring ikke kan antages at være en følge af et ulykkestilfælde, men skyldes sygdom eller sygelige forandringer. Det gælder også, selv om tilstanden konstateres efter et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at der foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, hvorfor nævnet allerede af den grund ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand