698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.604:

xxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en pensionsordning i Nordea Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale invalideydelse og yde præmiefritagelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med mindst ½ af den fulde erhvervsevne.

Klageren fik den 20/3 2000 konstateret en blodprop i hjernen.

Af klagerens ansøgning til selskabet om udbetaling ved tab af erhvervsevne fremgår bl.a.:

" …

d På hvilken måde indvirker sygdommen/ulykkestilfældet på Deres erhvervsevne?	Jeg kan kun arbejde 4 timer om dagen
e Hvilke beskadigelser har ulykkestilfældet forvoldt?	Føleforstyrrelser i ansigt og arm - talebesvær - træthed- koncentrationsbesvær m.v. .. "

Selskabet har indhentet diverse helbredsoplysninger fra R. kommune og speciallæger.

Det fremgår af afgørelse vedrørende støtte til fleksjobansættelse fra R. Kommune af 12/12 2002, at klageren har været sygemeldt siden november 2001 og fra februar 2002 har genoptaget arbejdet på nedsat tid. Fra den 1/1 2003 er hun blevet tilkendt et fleksjob med skånevilkår i form af nedsat arbejdstid svarende til 20 timer pr. uge og løntilskud på 50 % af den overenskomstmæssige mindsteløn på det aktuelle ansættelsesområde.

Professor, dr. med. J.J. fra neurologisk afdeling på Å. Kommunehospital har i erklæring af 13/10 2002 bl.a. anført:

"**Konklusion**

30-årig kvinde med nogen disposition til tromboembolisk sygdom, som 27 år gammel, 9 dage efter fald på ski, udvikler cerebralt infarkt i en del af a. cerebri mediaområdet på højre side. Trods omfattende udredning er det ikke lykkedes at påvise årsag til det cerebrale infarkt, ligesom det heller ikke er lykkedes at påvise risikofaktorer. Aktuelt er tilstanden præget af koncentrationssvækkelse, nedsat initiativ og nedsat evne til at gennemføre sit arbejdsprogram med hovedpine og træthed til følge. Objektivt findes ved neurologisk undersøgelse forringede regnefærdigheder, men i øvrigt ingen sikre kognitive forstyrrelser. Der er endvidere let kraftnedsættelse (10-20%) i hele venstre arm og nedsat sensibilitet i venstre side af ansigtet samt i 1. og 2. finger op venstre side. Hvad angår årsagsforklaringen til det cerebrale infarkt, findes det mest sandsynligt at dette er forårsaget af carotisdisektion opstået ved fald på ski 9 dage forud for apopleksidebut. Mht. vurdering af de kognitive konsekvenser af apopleksien anbefales det at afvente neuropsykologisk undersøgelse, som er planlagt til efteråret 2002."

M.K., specialist i neuropsykologi, har i erklæring af 15/11 2002 bl.a. anført:

"**Sammenfatning og konklusion:**

...

Det er min vurdering, at der vil være tale om vedvarende gener, der ikke lader sig behandle og som derfor fortsat vil afgive skånehensyn i et ikke ubetydeligt omfang i forhold til hendes hidtidige arbejde. Da hun imidlertid på en lang række områder klarer sig fuldt i overensstemmelse med hendes oprindelige gode begavelse, dvs. vedr. problemløsning og hukommelse i flere forhold, vil jeg mene, at hun med begræns-

ninger vil kunne klare et normalt arbejde. Et flex-job synes at kunne være en god løsning herpå."

I skrivelse af 7/2 2003 til klageren, har selskabet meddelt, at hun ikke har ret til forsikringsdækning, idet man har vurderet, at hendes erhvervsevne ikke er nedsat med mindst ½ af den fulde erhvervsevne.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen bl.a. anført:

"Nordea Liv & Pension blev oplyst om min klients ansættelse i fleksjob men bedømte i skrivelse af 7. februar 2003, at min klient ikke var berettiget til udbetaling af invalideydelse, jf. bilag .. Trods efterfølgende korrespondance og fremsendelse af dokumentation for, at min klient i sit fleksjob ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mindst halvdelen af, hvad hun ellers ville være i stand til, har Nordea Liv & Pension fastholdt sin oprindelige afgørelse om, at min klient ikke er berettiget til udbetaling af invalideydelse, jf. bilag ..

Nordea Liv & Pension har således fået oplysninger om, at min klient på nuværende tidspunkt ved eget arbejde har en månedsløn på kr. 12.500,00, hvorimod det fra hendes arbejdsgiver er oplyst, at hun uden sine helbredsmæssige problemer ville have haft en løn på kr. 31.250,00, jf. bilag .. Da det fremgår af de lægelige og kommunale akter, at min klient ikke er i stand til at yde en højere arbejdsindsats en dette, må det konstateres, at min klient opfylder betingelserne for udbetaling af invalideydelse."

Selskabet har ved skrivelse af 15/7 2003 til nævnet fastholdt afgørelsen. Af skrivelsen fremgår videre:

"Det er ikke den konkrete og/eller aktuelle indtjening i sammenligning med den tidligere indtjening, der er afgørende for, om erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, jf. brev til forsikredes advokat af 11. april 2003 (bilag ..).

Ifølge § 6 stk. 2 og 3 i forsikringsbetingelserne (bilag ..) skal erhvervsevnen være nedsat på grund af sygdom eller ulykke. Det afgørende er herefter, hvorvidt forsikrede ud fra en samlet helbredsvurdering skønnes at være i stand til - bedømt under

hensyn til hendes nuværende tilstand, hendes uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end henholdsvis 1/3 og ½ af, hvad der er i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Da forsikrede således ikke opfylder forsikringsbetingelserne, må vi fastholde vores tidligere afgørelse."

Ved skrivelse af 12/8 2003 fastholder klagerens advokat over for nævnet, at klagerens nuværende indtjening ved eget arbejde i fleksjobbet er et reelt udtryk for, hvad hun maksimalt er i stand til at tjene.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 9/9 2003 til nævnet bl.a. anført, at bedømmelsen af, om erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad, sker ud fra en helbredsmæssig vurdering.

Klagerens advokat henviser til højesteretsdom af 21/11 2003 og finder på den baggrund, at der ikke er nogen tvivl om, at der ved bedømmelsen af klagerens erhvervsevne skal foretages en økonomisk vurdering.

Advokatens henvisning til højesteretsdommen giver ikke selskabet anledning til at ændre opfattelse, idet selskabet i en årrække har fulgt samme praksis, som Højesteret nu finder rigtig. I den foreliggende sag finder selskabet imidlertid, at det er afgørende, at klageren rent faktisk er i stand til at arbejde 20 timer ugentligt.

Endeligt har klagerens advokat ved skrivelse af 2/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

"I den anledning skal jeg blot fastholde, at der efter min opfattelse er tale om en økonomisk vurdering og ikke en arbejdsmæssig vurdering. Da der tidligere er fremsendt dokumentation for, at min klient ved sin nuværende arbejdstid ikke er i stand til at tjene mindst halvdelen af, hvad hun kunne tjene, hvis hun var i stand til at arbejde på normale vilkår, opfylder hun herefter betingelserne for udbetaling af ydelser fra Nordea Liv & Pension."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 6. Invaliditet**

…

Stk. 2 Ret til fuld invalideydelse og/eller fuld præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister mindst 2/3 af sin fulde erhvervsevne uden, at det skyldes forsæt. Hvis erhvervsevnen er nedsat til mellem 1/2 og 1/3, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse, når forsikringsbegivenheden ikke er forvoldt med forsæt af forsikrede.

Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring. Er forsikringen tegnet efter aftale med en arbejdsgiver, kan omskrivning til præmiefri forsikring alene ske efter fratrædelse.

Stk. 3 Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end henholdsvis 1/3 og 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste er klageren i stand til at arbejde 20 timer ugentligt. Nævnet finder det på denne baggrund ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne - ud fra en samlet helbredsvurdering - er nedsat med ½ eller mere. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann