696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.605:

xxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der gennem deres grundejerforening har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 9/4 2003 modtog selskabet en telefonisk anmeldelse, hvor det blev oplyst, at byggersklinkegulvet havde rykket sig kraftigt i løbet af en eftermiddag. Klagerne oplyste samtidig, at vandmåleren ikke havde vist tegn på, at der var en rørskade, men der ville blive tilkaldt en murer, og man ville forhøre sig hos en blikkenslager.

Den 10/4 2003 oplyste klagerne telefonisk til selskabet, at murermesteren havde besigtiget gulvet, og at han aldrig havde set noget lignende. Han kunne ikke oplyse, hvad skadeårsagen var.

Selskabets bygningskonsulent foretog besigtigelse den 22/4 2003 og konstaterede, at klinkegulvet i entreen ved hoveddøren samt klinker i bryggers havde rejst sig. De lå der-

for på besigtigelsestidspunktet delvis løse, og flere havde sluppet underlaget, hvilket kunne konstateres ved at banke let på dem (hul lyd). Klagerne oplyste på besigtigelsestidspunktet til selskabets konsulent, at klinkerne begyndte at "knirke/arbejde", og i løbet af ca. 15-30 minutter havde klinkerne rejste sig.

Konsulenten vurderede, ud fra hvad han kunne konstatere ved besigtigelsen, at der var tale om spændinger i den underliggende beton, der var ca. 15-20 år gammelt, som havde medført, at klinkerne havde rejst sig.

Konsulenten meddelte ved skrivelse af 23/4 2003, at skaden ikke var omfattet af forsikringen.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og kræver, at selskabet får klarlagt skadeårsagen og yder forsikringsdækning.

Ved skrivelse af 22/7 2003 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Sikrede på policen har ikke oplyst nærmere om, at der skulle være indtrådt en rørskade. Vi kan lægge til grund, at vandmåleren viser normale udslag, og følgelig er der ikke tale om en rørskade.
>
> Da der ikke er oplyst om en anden dækningsberettiget skadeårsag, er det eneste vi kan vurdere det anmeldte forhold ud fra, om der skulle være tale om en pludselig skade som er dækket efter forsikringsbetingelserne, side 48.
>
> Da vores konsulent T.J. anser spændinger i den underliggende beton for at være årsagen til skaden, er denne ikke indtrådt pludseligt, idet årsagen (spændingerne) ikke er pludselig, men kun virkningen (klinkerne rejser sig).
>
> Da selve skaden således ikke er sket pludseligt, kan vi ikke anerkende skaden som dækningsberettigende.
>
> Da der i øvrigt ikke er andre bestemmelser i forsikringsbetingelserne, der kan finde anvendelse på det anmeldte forhold, fastholder vi vores afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**2 Hvilke skader dækker forsikringen**

2.1 **Pludselig skade**

Hermed forstås skade, hvis årsag er udefra kommende, og hvor både årsag og skadevirkning er øjeblikkelig og uventet, og som ikke i forvejen er dækket eller undtaget i bygningsbranddækning eller anden bygningsbeskadigelsesdækning. Den samlede hændelse (årsag og virkning) skal altså være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum."

Nævnet udtaler:
En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende begivenhed.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de påvirkninger, der førte til, at klinkerne gik løse, er sket på et tidspunkt og ikke - som af selskabet påstået - over et tidsrum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand