696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.607:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsløsøreforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt brand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til den i policen indsatte klausul, hvorefter der ikke er dækning for skader opstået i forbindelse med benyttelse af et halmfyr.

Klageren anmeldte primo december 2002 en brandskade, hvorefter selskabets taksator foretog besigtigelse den 11/12 2002 sammen med klageren.

Ved besigtigelsen konstaterede taksatoren, at branden var opstået i en uforsikret bygning, hvor der var installeret et halmfyr.

Taksatoren noterede sig i forbindelse med besigtigelsen, at der befandt sig meget løst halm og andet brændbart materiale i fyrrummet, hvilket også fremgår af de fotos, taksatoren tog under besigtigelsen.

Selskabet henviser til skrivelse af 6/12 2002 fra Politimesteren i A., hvoraf det fremgår, at politiet har standset efterforskningen, idet der ikke var rimelig formodning for, at der var begået et strafbart forhold. Der er i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at branden måtte anses for opstået som følge af gnister fra halmfyringen.

Ved skrivelse af 27/12 2002 til klageren meddelte taksatoren, at skaden var undtaget dækning i medfør af det i policen indsatte forbehold om skade i forbindelse med benyttelse af halmfyrsanlægget.

Klagerens advokat gør gældende, at selskabet ikke har dokumenteret, at det var halmfyret, der var årsag til branden.

Endvidere henviser advokaten til, at politiet har standset efterforskningen, idet der ikke var rimelig formodning om, at der var begået et strafbart forhold.

Advokaten fastholder således, at brandskaden er omfattet af den klageren tegnede løsøreforsikring.

Selskabet anfører, at den omstændighed, at politiet har standset efterforskningen, ikke i sig selv er udtryk for, at halmfyret ikke har været i brug, hvilket ej heller er bestridt af klageren. Endvidere bemærker selskabet, at det ikke på noget tidspunkt har været bragt frem fra selskabets side, at der skulle have været begået noget strafbart forhold i forbindelse med brugen af halmfyret.

Af den i policen indsatte klausul fremgår følgende:

"LØSØREFORSIKRING
SÆRLIGE BETINGELSER
BEGRÆNSNING AF DÆKNING I FORBINDELSE MED HALMFYRINGSANLÆG.
I bygning nr. 04, der er uforsikret, er der installeret halmfyringsanlæg.

Halmfyringsanlægget opfylder ikke kravene i henhold til Brandteknisk Vejledning nr. 22, 2. udgave.

Skader opstået i forbindelse med benyttelse af halmfyringsanlægget er derfor ikke omfattet af løsøreforsikringen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

**Brand-,**

**Brand mv.**

Skade ved ildsvåde (brand)."

Nævnet udtaler:

Ifølge den ovenfor omtalte klausul er skader, der er opstået i forbindelse med benyttelse af halmfyringsanlægget, ikke omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag godtgjort, at branden opstod som følge af benyttelse af halmfyringsanlægget, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand