696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.615:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Klageren, der er dækket ved ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for udgifter til briller.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at fremtidig brug af briller ikke kan betragtes som led i en lægeordineret behandling.

Klagerens advokat har i skrivelse af 28/5 2003 anført:

"Forsikringstagerens søn, B.K., pådrog sig den 7. marts 2000 en læsion af venstre øje med det resultat, at han udviklede grå stær og fik indopereret en kunstig linse.

Forsikringsselskabet har på ovennævnte baggrund udbetalt en mén-erstatning på 8 %, hvilken afgørelse først kommer, efter at sagen har været forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

…

Forsikringsselskabet har afvist at yde erstatning for udgifter til briller, jfr. skrivelse af 13. juni 2002. Det fremgår af skrivelse fra overlæge K.H. fra øjenafdelingen på Hille-

rød Sygehus, at brillerne er et nødvendigt hjælpemiddel for at rehabilitere barnets syn og førlighed."

Selskabet har ved skrivelse af 21/7 2003 til nævnet anført:

"Forsikringen dækker udbetaling af erstatning for varigt mén (invaliditet), jf. betingelser D201102, pkt. 1, side 7, og herudover dækkes udgifter til lægeordineret behandling (herunder plastiske operationer) og sygehusophold foranlediget af et ulykkestilfælde eller en dækningsberettiget sygdom, jf. pkt. 6.1 i samme betingelser, også side 7 i betingelserne.

Der er ikke i betingelserne dækning for varige hjælpemidler, og betingelserne kan heller ikke ved en fortolkning udvides til at omfatte disse, idet der ikke er tale om "lægeordineret behandling", hvorved menes fysioterapi m.m.

B.K. er kompenseret for et dårligt syn på venstre øje med en kontanterstatning. Det fremgår af brev af 27. juni 2001 fra M.K. [klagerens mor], at B.K. kan se næsten lige godt med begge øjne, og man kan i og for sig sige, at den kompensation han så har fået, ikke er for en *'varig invaliditet'*, hvilket er intentionen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Erstatning ved invaliditet**

1.1 Har skaden medført invaliditet på 5 % eller derover, bliver der udbetalt invaliditetserstatning.

…

6 Behandlings- og befordringsudgifter

6.1 Forsikringen dækker forsikredes udgifter til

1. lægeordineret behandling (herunder plastiske operationer) og sygehusophold foranlediget af ulykkestilfælde eller dækningsberettiget sygdom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at de omstridte udgifter til briller ikke kan sidestilles med lægeordineret behandling. Efter de gældende forsikringsbetingelser er der således ikke tale om udgif-

ter, der skal dækkes ved siden af en eventuel invaliditetserstatning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens udgifter til briller.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand