697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.616:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brandskade.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Elektrisk loftvarme: Grundet henstilling fra Elektricitetsrådet (se venligst vedlagte brev fra el-rådet) mener vi, at Tryg skal dække for totaludskiftning af loftvarmeanlægget i huset, og ikke kun i dagligstuedelen, hvor branden fandt sted. Vi vil ikke risikere en ny brand, og har derfor fået udskiftet loftvarmen i hele huset – indtil videre for egen regning."

Selskabet har ved skrivelse af 25/7 2003 til nævnet anført:

"Skaden blev anmeldt samtidig med skaden på kundens løsøre 24. marts 2003 og bygningstaksator blev rekvireret samme dag.

Den 9. april 2003 skriver bygningstaksator til kunden angående omfanget af skaden. Loftet i stuen (dagligstuen) er brandskadet og der er sodskade i yderligere 2 stuer, entre og køkken.

Kunden skriver til selskabet 16. april og påpeger, at han mener at varmekilden må betragtes som én enhed og selskabet derfor burde erstatte udskiftning/forebyggende reparation af ejendommens øvrige varmekilde. Kunden henviser til skrivelse fra Elektricitetsrådet af 26. marts, hvor de anbefaler en udskiftning af den resterende del af loftsvarmeanlægget.

Taksator besvarer kunden telefonisk samt i form af rapport af 21. maj, hvori han påpeger at vi alene dækker den beskadige del af loftet. Ydermere oplyser han kunden, at forsikringen derudover dækker forøgede byggeudgifter som i forbindelse med en dækningsberettiget skade påføres kunden til opfyldelse af krav, som stilles af byggemyndighederne i kraft af byggelovgivningen.
Jvf. betingelsernes side 2 om følgeudgifter punkt 3.

Da der ikke er lovkrav om udskiftning af den resterende del af loftvarmeanlægget er der ydet erstatning for den beskadigede del af loftet samt sodskaderne."

Klageren gør heroverfor gældende, at Elektricitetsrådet i ovennævnte skrivelse fraråder at anvende den resterende del af loftsvarmeanlægget, og at dette må ligestilles med et påbud, hvorfor forholdet skal udbedres.

Selskabet har ydet klagerne en erstatning på 83.628,75 kr. for skade på el-loftsvarme i henhold til faktura nr. 3953.

I skrivelse af 10/4 2003 fra Elektricitetsrådet til klageren hedder det bl.a.:

"I forbindelse med en brand forårsaget af et elektrisk loftvarmeanlæg den 24. marts 2003 i ejendommen … foretog Elektricitetsrådet undersøgelser af årsagen til branden.

Undersøgelserne viste, at der er en stor risiko for brand ved anvendelse af loftvarmeanlæg med samme konstruktion som det undersøgte.

…

Elektricitetsrådet fraråder Dem at anvende loftvarmeanlægget på grund af risikoen for brand."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Følgeudgifter.**

Forsikringen dækker følgeudgifter i forbindelse med en af forsikringen dækket skade:

…

3. Forøgede byggeudgifter som i forbindelse med en dækningsberettiget skade påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af byggemyndighederne i kraft af byggelovgivningen.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på baggrund heraf godtgjort, at den erstatning, som selskabet har udbetalt, svarer til de omkostninger, der har været forbundet med at udbedre skaden på el-loftsvarmen.

Selv om Elektricitetsrådet har frarådet klageren at anvende loftvarmeanlægget, finder nævnet, at dette ikke kan sidestilles med krav fra byggemyndighederne. Nævnet finder endvidere ikke, at loftvarmeanlægget skal betragtes som én enhed.

Herefter

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen