696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.617:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for genhusningsudgifter i forbindelse med en brandskade.

Selskabet har tilbudt klageren en kulancemæssig erstatning på i alt 9.000 kr. under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret et tab.

Klageren er ikke tilfreds hermed og har ved sin advokat i skrivelse af 2/7 2003 til nævnet anført:

> "Den 30. august 2002 indtrådte der en brandskade i en anden lejlighed end min klients lejlighed, hvilket forårsagede voldsomme skader i min klients lejlighed, således at min klient i perioden fra 30. august til 15. februar 2003 var afskåret fra at bo i lejligheden.
>
> …
>
> Forsikringsselskabet har under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 400 afvist at yde nogen erstatning, men blot kulancemæssigt tilbudt en erstatning på kr. 50,00 pr. dag, hvilket er utilfredsstillende.

Sagen er den, at min klient i den periode, hvor han har været afskåret fra at bo i lejligheden, fortsat har haft 'fornøjelsen' af at betale alle løbende udgifter i form af terminsydelser, ejendomsskat, fællesudgifter m.m.

Min klient har således haft et reelt tab, der langt overstiger det, som forsikringsselskabet tilbyder at betale, ligesom det forekommer absurd, at min klient skal straffes, fordi min klient ikke blot, samtidig med at skaden indtraf, lejede den første og den bedste lejlighed på forsikringsselskabets regning.

Som følge heraf nedlægges der påstand om principalt, at der tillægges min klient en erstatning på kr. 150,00 pr. dag svarende til ca. kr. 4.500,00 på månedsbasis, hvilket nogenlunde svarer til nettohuslejen ved at eje og bebo lejligheden."

Selskabet har ved skrivelse af 14/7 2003 til nævnet anført:

"Med hensyn til at betale for genhusningsudgifter har vi behandlet dette efter de retningslinier der er givet i Skade-Information E 11/2000 udarbejdet af Forsikring og Pension.

Heraf fremgår det at bygningsforsikringen skal yde betaling for en tilsvarende bolig i skadeudbedringsperioden.

Kan der ikke findes en tilsvarende bolig men derimod en dyrere, er denne merudgift bygningsforsikringen uvedkommen, det samme gælder betaling for flytningen samt andre udgifter, som skadelidte måtte få i forbindelse med skaden.

Jf. bygningsforsikringen vilkår punkt 400 er vi forpligtigede til at betale for dokumenterede lejeudgifter af en tilsvarende bolig.

I denne sag har skadelidte boet hos familie og venner og har ikke forevist nogen dokumentation i form af lejekontrakt eller lignende i den forbindelse.

Da skadelidte ikke har haft et dokumenteret tab har skadelidte ikke noget krav imod os.

Vi finder det dog venligt at familie og venner stiller et værelse til rådighed og derfor har vi tilbudt via skadelidtes advokat og uden dokumentation fra skadelidtes side, at udbetale 50 kr. pr. dag, regnet fra skadetidspunktet og til det tidspunkt hvor lejligheden kunne benyttes igen.

Vi vedstår stadig vores tilbud om 50 kr. pr. dag, vi mangler dog oplysninger om hvortil vi kan sende det tilbudte beløb i alt 9.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**400 HUSLEJETABSFORSIKRING**

400 Tab, som dækkes.

411 I det omfang forsikringsstedet ikke kan benyttes som følge af en efter denne police erstatningsberettiget skade, eller som følge af en skade, der kan dækkes ved sædvanlig bygningsbrandforsikring dækkes:

411.10 Dokumenteret tab af lejeindtægt

411.20 Udgiften til leje af lokaler, svarende til de lokaler, som forsikringstageren selv benytter til beboelse og kontor."

Nævnet udtaler:

Da klageren ikke har haft dokumenterede udgifter til leje af lokaler svarende til de lokaler, der har lidt skade, finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand