696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.623:

xxx xxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
Postboks 250
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at vandskaden er sket over længere tid. Selskabet gør ydermere gældende, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af tæring.

Klageren gør over for nævnet gældende, at der er tale om et sprængt vandrør, og at skaden derfor ikke er opstået som følge af udsivning. På baggrund heraf ønsker klageren selskabet pålagt at udbetale erstatning for et ødelagt gulv.

Selskabet har ved skrivelse af 16/7 2003 til nævnet anført:

> "Ved besigtigelsen (rapport - bilag 3), der sker sammen med O.B.s [klageren] nabo, findes vandskaden forårsaget ved, at vand i en fin vandstråle er kommet ud på gulv fra et hul i et kobberrør under køkkenvasken. Gulvet har givet vis været vådt i lang tid og er derfor nu ødelagt. Naboen oplyser, at han, da O.B. har været bortrejst i længere tid, har tilset huset en gang imellem men ikke har været i køkkenet i mere end 1 måned. Ved efterfølgende kontakt til vor vurderingsmand oplyser denne, at årsagen

til hullet i kobberrøret er tæring, samt at lejere i huset ikke har adgang til køkkenet (tlf.notat - bilag 4).

I henhold til betingelserne D31 0101 pkt. 2.2 omfatter forsikringen 'enhver anden skade der sker pludseligt', forstået som skader, der 'skyldes en udefra kommende og virkende hændelse'. Såvel årsag som virkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Fx regnes vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning ikke for pludselig skade. Hertil kommer, at forsikringen jf. pkt. 3.9 ikke dækker tæring.

Selskabet afviser derfor, at den skete skade er dækket af forsikringen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 27/7 2003 til nævnet anført:

"Hvis der med ovennævnte menes at forsikringsrepræsentanten har set en fin vandstråle eller overhovedet set lækagen hvorfra vandet lækkede, kan oplyses, at lækagen var repareret på dette tidspunkt, … Ej heller mente forsikringsrepræsentanten at det var nødvendigt med udluftning, eller anskaffelse af en fugtfjerner.

Ifølge naboen dukkede forsikringsagenten først op flere dage efter at skaden var repareret.

Naboen har ikke oplyst, at der ikke har været nogen i huset mere end en måned, der bliver vandet blomster ofte, og i den forbindelse passeres køkkenet."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 5/8 2003 til nævnet anført:

"Ved. besigtigelsen fandt vor vurderingsmand, at skaden var forårsaget ved, at vand i en fin vandstråle var kommet ud på gulv fra et hul i et kobberrør under køkkenvasken. Det er korrekt, at det pågældende rørstykke var udskiftet på tidspunktet for besigtigelsen, men den udskiftede rørstump (billede heraf tidligere fremsendt som del af bilag 3) blev forevist vor vurderingsmand. Oplysninger fra den tilstedeværende nabo om, at han, da han fandt gulvet vådt, kunne høre vandet komme i en fin stråle fra røret under køkkenvasken, stemte også overens hermed.

Vi må i øvrigt fastholde, at det af den pågældende nabo blev oplyst, at det, da denne opdagede skaden, var mere end 1 måned siden, han sidst havde været i køkkenet. Uanset, hvem der har tilset huset, og hvor ofte dette er sket, bar gulvet i al fald præg af at have været vådt i lang tid, hvorfor det var ødelagt. Da skaden ikke fandtes dækket af forsikringen, og da gulvet ikke syntes til at redde, har vor vurderingsmand naturligvis ikke villet anbefale opsætning af affugter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Forsikringen dækker direkte skade ved:**

…

2 **Enhver anden skade der sker pludseligt,**

...

D.v.s. både årsag og virkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Skade som sker over et tidsrum, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, … regnes ikke for pludselig skade.

…

3 Forsikringen dækker ikke

...

9 Slitage, afskalning, tæring og rustdannelse."

Nævnet udtaler:

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke grundlag for at antage, at den konstaterede skade er opstået pludseligt.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand