696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.624:

xxx xxxxx
xxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
Postboks 250
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Gartnernes Forsikring GS, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på to veluxvinduer.

Klageren har i klageskrivelse til nævnet anført, at to åbentstående vinduer blev beskadiget af vindstød under udluftning. Klageren er uenig med selskabet i, at de pågældende vinduer er angrebet af råd. Klageren gør endvidere gældende, at den af selskabet foretagne besigtigelse af vinduerne - der fandt sted fra græsplænen - ikke muliggør en sådan konstatering, da vinduerne befinder sig oppe på taget. På baggrund heraf påstår klageren selskabet tilpligtet at erstatte de beskadigede vinduer.

Selskabet har ved skrivelse af 17/7 2003 til nævnet anført:

> "Selskabet har den 14.10.02 pr. e-mail fået anmeldt stormskade, sket 13.10.02, på 2 veluxvinduer - i det ene vindue angives det ene lag glas smadret. Den 15.10.02 meddeler O.B. [klageren] pr. telefon, at han vil være bortrejst i 3-4 måneder. Den 08.11.02 oplyses pr. e-mail, at ikke kun glas men også vinduesbeslag er ødelagt, samt at stillads kræves for udskiftning. Den 13.11.02 at vinduerne er helt ødelagt, da også 'træet' er revnet, og at vinduerne er vanskelige at lukke. Udtalelse om vejrfor-

holdene indhentes fra Danmarks Meteorologiske Institut (bilag..). Af vejrinformationen for stationen tættest på forsikringsstedet fremgår, at der ikke på skadedagen har været målt vindhastighed af stormstyrke, ej heller har der været målt vindstød af stormstyrke, maksimumværdi målt er 1314 m/s. Selskabet ønsker at foretage besigtigelse, og af O.B. henvises til, at tømrer kan kontaktes desangående. Sagen trækker ud grundet tømrerens manglende tid (tlf.notat - bilag..), men primo januar 03 foretages besigtigelse sammen med tømrer. Desværre besigtiges kun udefra, da tømreren ikke har adgang til huset, og O.B. stadig er bortrejst. Tømreren oplyser dog overfor vor vurderingsmand, at vinduerne er rådne i bunden og har udtjent deres levetid (tlf.notat - bilag ..). Det er vor opfattelse, at vinduernes stand er medvirkende årsag til skaden (rapport - bilag ..), hvorfor skaden afvises, hvilket meddeles i vort brev af 27.01.03 til O.B. (bilag ..). Brevets indhold sendes på opfordring ligeledes pr. e-mail den 03.02.03. Den 27.02.03 modtages e-mail fra O.B., der fastholder, at der var tale om storm på skadetidspunktet, samt at vinduernes stand ikke er forringet som følge af råd. Det oplyses desuden, at vinduerne med ramme nu kan udskiftes uden brug af stillads. I selskabets brev af 18.03.03 (bilag ..), der tillige sendes pr. e-mail, da O.B. fortsat er bortrejst, fastholdes, at skaden ikke kan betragtes som stormskade, men at selskabet i øvrigt vil være indforstået med at tage stilling til sagen på ny, hvis det dokumenteres, at bundstykkernes stand ikke er forringet som følge af råd. Dette vedstår vi i vort brev af 25.03.03 (bilag ..).

I henhold til betingelserne D31 0101 pkt. 2.1 dækker forsikringen direkte skade ved storm defineret som mindst vind med hastighed af 17,2 m/s. Ud fra Dansk Meteorologisk Instituts vejrinformation (bilag ..) afvises det, at skaden kan være forvoldt af storm.

I henhold til pkt. 2.2 dækker forsikringen tillige 'enhver anden skade der sker pludseligt' forstået som skade, der skyldes en udefra kommende og virkende hændelse. Selskabet betragter den skete skade som en sådan skade. Af pkt. 3.8 følger, at skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse ikke dækkes af forsikringen. Herunder fremgår det, at f.eks. rådne dele skal udskiftes, og at en skade, der hovedsagelig skyldes forsømmelse af sådan vedligeholdelse, kan afslås erstattet af selskabet.

Selskabet må derfor afvise, at den anmeldte skade på det foreliggende grundlag er dækket af forsikringen."

Klageren gør over for nævnet gældende, at han i forbindelse med anmeldelsen oplyste det fulde skadeomfang. Endvidere gør han gældende, at det er uden betydning, hvad tømreren skulle have udtalt, da det ved besigtigelse kan konstateres, at de beskadigede vinduer ikke er angrebet af råd. Klageren henviser endvidere til erklæring udfærdiget af den pågældende tømrer. Klageren har ydermere anført, at det har været muligt at foretage besigtigelse, idet der altid befinder sig mennesker i huset.

Af ovennævnte erklæring af 27/7 2003 fremgår:

"Undertegnede erklærer hermed ikke at have oplyst følgende til en repræsentant fra gartnernes Forsikring:
Quote:
Tømreren oplyser dog overfor vor vurderingsmand, at vinduer er rådne i bunden og har udtjent deres levetid. Unquote
TJB.. T."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 5/8 2003 til nævnet anført:

"Selskabet er i denne sag blevet henvist til at kontakte tømrermester T.J. fra TJB, … vedrørende besigtigelse, jf. vedlagte kopi af e-mail af 25.11.02, hvorfor man har holdt sig hertil.

De oplysninger om vinduernes stand m.v., som vi har lagt til grund for sagen, er givet til vor vurderingsmand af den tømrer fra TJB, … som var tilstede ved besigtigelsen, jf. også tidligere fremsendte bilag … Vi er derfor uforstående over for den fremsendte erklæring afgivet af T. fra TJB."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Forsikringen dækker direkte skade ved:**

1 **Storm.**

Storm defineres som mindst vindstyrke 8 eller vind med hastighed af 17,2 m. pr. sekund.

2 Enhver anden skade der sker pludseligt, …

D.v.s. både årsag og virkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

…

3 **Forsikringen dækker ikke:**

...

8 Skade som følge af mangelfuld vedligeholdelse. … Hvis en skade hovedsagelig skyldes forsømmelse af sådan vedligeholdelse, kan selskabet afslå at erstatte skaden."

Nævnet udtaler:

På grundlag af de foreliggende oplysninger, finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at skaderne på vinduerne er sket ved en dækningsberettigende stormskade eller pludselig skade. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afvisning af at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand