694/04

Den 29. marts 2004 blev i sag nr. 61.627:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Jeg ser mig ikke skyldig i skaden.

Jeg overtager P-plads efter Bettina, som allerede var drejet til højre ved udkørslen. Bettina måtte vige for en kassevogn, med det resultat at Bettina bakker ind i min bagklap."

Selskabet har ved skrivelse af 17/7 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelses nr. 97G1, idet vores kunde er utilfreds med at være pålagt 50% ansvar i forbindelse med et færdselsuheld den 7. oktober 2002.

Af kundens anmeldelse - og efterfølgende kommentarer - fremgår det, at man kl. ca. 10:00 ved Roskilde Amts Sygehus overtog en P-plads efter modparten, da modparten pludselig bakkede ind igen da 3. part kom fra højre.

2. 61.627

Der skete skade på bagpartiet af kundens bil for 7.550 kr.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at hun lige var bakket ud af båsen og var på vej ud fra parkeringspladsen, da en anden bil bakker hen imod hende. For ikke at blive ramt bakker hun. Da vores kunde samtidig er ved at bakke for at komme ind i den bås modparten lige har forladt bakker parterne ind i hinanden.

Af vidnets forklaring fremgår det, at vidnet holder stille og venter på en ledig P-plads på det store areal til venstre for uheldsstedet. På et tidspunkt vil vidnet prøve at køre en runde og bakker nogle få meter for at få et bedre venstresving. Pludselig ser vidnet en blå bil i bakspejlet og blokerer bremsen. Bilen var der helt sikkert ikke da vidnet begyndte at bakke. Der skete ingen påkørsel. Bilen kom fra en af de 3 P-båse og bakkede ind i båsen igen. Vidnet husker ikke præcist hvilken bås. Hvad der derefter er sket kan vidnet ikke udtale sig om, da han ikke så det.

Som uheldsforklaringerne fremstår, er det utvivlsomt, at modparten bakker for at undgå påkørsel med vidnet. Men parterne er uenige om, hvorvidt vores kunde ligeledes bakker i forbindelse med sin parkeringsmanøvre. Vidneforklaringen klarlægger ikke denne centrale problemstilling yderligere.

Der er således modstridende forklaringer om årsagen til uheldet, hvorfor vi efter sædvanlig praksis har afgjort sagen med en ligedeling af ansvaret."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson